

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/425/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: B. N., C.. XX. XX. XXXX, S. O. XXXX/XX, A. C. D., proti odporkyni: B. N., C.. XX. XX. XXXX, C. S. B. T. XX, XXX XX A. T., toho času na neznámom mieste zast.: opatrovníčkou N. O. - súdnu tajomníčku Okresného súdu Humenné, za účasti: B.. A. N., C.. XX. XX. XXXX, B.. B. N., C.. XX. XX. XXXX X. B.. C. N., C.. XX. XX. XXXX, všetci bytom pri otcovi, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo B. N., C.. XX. XX. XXXX X. B. N., U.. B., C.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 19. 05. 2012, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. C. D., vo zväzku 19, ročník 2012, na strane 70, pod poradovým číslom 59, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti A. N., C.. XX. XX. XXXX, B. N., C.. XX. XX. XXXX X. C. N.Ú., C.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Odporkyňa je p o v i n n á platiť výživné na každé z maloletých detí v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania odporkyne na platenie výživného a to vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavreli manželstvo po 2-krát dňa 19. 05. 2012. Prvé manželstvo uzavreli ešte dňa 19. 04. 2008 a toto bolo následne Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, pod č.k. 9P/104/2012-26 rozvedené. Odporkyňa sa po rozvode vrátila k navrhovateľovi s tým, že chcela obnoviť ich spolužitie a znova uzavrieť manželstvo. Po sobášii požívala alkoholické nápoje a udržiavala mimomanželskú známosť. Odporkyňa nejavila záujem o maloleté deti a dňa 10. 07. 2012 opustila spoločnú domácnosť.

Odporkyňa sa vo veci nevyjadрила. Jej pobyt súdu nie je známy, preto jej na zastupovanie v konaní bola ustanovená opatrovníčka.

Kolíznym opatrovníkom ponechal otázku rozvodu na rozhodnutí súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, odporúča maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazať platením výživného podľa jej schopností, možností a majetkových pomerov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou v Sociálnej poisťovni, potvrdením o pobyte odporkyne, rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom, správou Mesta Vranov nad Topľou, správou a potvrdením ÚPSVaR Vranov nad Topľou a správou ÚPSVaR Košice, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou- odbor RPPS, potvrdením materskej školy, rozhodnutím 9P/104/2012-26 a zistil tento skutkový stav:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19. 05. 2012 a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. C. D. vo zväzku 19, ročník 2012, na strane 70, pod por.č. 59.

Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že z prvého manželstva B. N. X. B. N. sa narodila dňa XX. XX. XXXX dcéra B. a dňa XX. XX. XXXX dcéra C.. Maloletá A., C.. XX. XX. XXXX sa narodila účastníkom ešte pred uzavretím prvého manželstva.

Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese O. XXXX/XX, A. C. D..

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že s manželkou druhýkrát uzavrel manželstvo dňa 19. 05. 2012. Bolo to krátko po prvom rozvode. Manželka žiadala druhú šancu. Po uzavretí manželstva však zistil, že manželka nemá snahu naozaj zmeniť svoj život. Nezvládala situáciu, opäť začala v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje. Nestarala sa o rodinu, o domácnosť, navštevovala nočné podniky. Dňa 10. 07. 2012 odišla zo spoločnej domácnosti a od tej doby sa domov nevrátila. Podľa jeho vedomostí mala aj mimomanželskú známosť. Naposledy získal informáciu, že sa zdržiava v Anglicku, kde sa jej narodilo ďalšie dieťa. V kontakte boli v mesiaci jún 2013, kedy ho matka telefonicky žiadala, aby stiahol trestné oznámenie pre neplnenie jej vyživovacej povinnosti. O maloleté deti sa matka nijako nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní. Navrhovateľ poberá od štátu náhradné výživné na všetky tri maloleté deti. Je evidovaný na ÚP ako nezamestnaný a to od 19. 06. 2013. Spočiatku poberal rodičovský príspevok, teraz po ukončení rodičovského príspevku, požiadala o dávku v nezamestnanosti. S maloletými deťmi býva v byte u otca. Má priateľku, s ktorou udržiava vážnu známosť, ale nebýva s ňou v spoločnej domácnosti. Okrem bežných výdavkov spojených so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb má zvýšené náklady na škôlku pre dcéry. Mal by splácať spotrebný úver vo výške 46 eur mesačne. Toho času ho však nespláca, keďže nemá finančné prostriedky. Styk matky s maloletými deťmi nežiadal upraviť. Matka o svoje deti nejaví záujem, nijako sa s nimi nestretáva. Ani deti sa na svoju mamu nepýtajú.

Zo správy Mesta Vranov nad Topľou súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo v roku 2008 po prvýkrát. V roku 2012 druhýkrát. Podľa vyjadrenia navrhovateľa manželka už dvakrát rodinu opustila. Okresný súd Vranov nad Topľou právoplatným rozsudkom č.k.: 9P/310/2012 zo dňa 18. 01. 2013 zveril deti do starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní a podľa vyjadrenia otca pravdepodobne ušla do Anglicka. Pani N. je nestála vo svojich citoch, má nezodpovedný prístup k manželským a rodičovským povinnostiam. Podľa vyjadrenia pána N. manželka ešte predtým, ako odišla z domu, začala požívať alkoholické nápoje. Cez internet si našla pánsku známosť, ktorá bola príčinou jej odchodu z rodiny. Navrhovateľka vyrastala v rodine alkoholikov a keď mala 14 rokov bola umiestnená v Detskom domove v Košiciach. Brat bol viackrát trestne stíhaný a taktiež bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ trvá na podanom návrhu na rozvod a nechce obnoviť spolužitie.

Na základe správy o priebehu poradensko-psychologickej konzultácie bolo zistené, že manželstvo menovaných manželov bolo 2 x uzavreté, manželia majú 3 deti, ktoré sú zverené do starostlivosti otca a odporkyňa neprejavuje nijaký záujem o rodinu. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti 1 rok. Medzi manželmi neexistuje citová väzba ani nijaký kontakt. Navrhovateľ je hlboko sklamaný z neadekvátneho správania manželky a preto jednoznačne na rozvoje trvá. Manželstvo s odporkyňou stratilo pre neho zmysel a svoju funkciu, nevidí nijaké možnosti obnovenia manželského spolužitia s odporkyňou. O dcéry sa chce starať, verí, že starostlivosť aj s pomocou rodinných príslušníkov zvládne. Odporkyňa nebola na konzultácie pozvaná, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Vzhľadom na priebeh individuálnej konzultácie psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť nefunkčný manželský vzťah.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 9P/104/2012 zo dňa 05. 04. 2012 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Dňa 20. 12. 2012 súd rozsudkom č.k. 9P/310/2012 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku súd zaviazal platením výživného vo výške 26,65 eur mesačne na každé z detí. Styk matky s deťmi bol upravený ako neobmedzený. Podľa informácie otca, matka sa v súčasnej dobe zdržiava v Anglicku s partnerom rómskeho pôvodu, ktorému porodila maloleté dieťaťa. O maloleté deti matka nejavi žiaden záujem, na ich výžive sa nijako nepodieľa s rodinou sa matka kontaktuje minimálne. Naposledy s otcom telefonovala v júni 2013 z Anglicka. Povedala, že zaplatí dlžné výživné, ale nestalo sa tak. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný. Musel ukončiť pracovný pomer, pretože si nemohol dovoliť pracovať na týždňovky, keďže sa sám stará o tri maloleté deti. Je evidovaný na úrade práce. Jeho príjem tvoria iba prídavky na deti a náhradné výživné, čo činí sumu 149 eur mesačne. Finančne a aj so starostlivosťou o maloleté deti mu vypomáha otec, ktorý je na starobnom dôchodku. Otec spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, aj so svojim otcom. Občas sa tam zdržiava aj terajšia otcova priateľka. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a izba, v ktorej sa maloleté deti spolu s otcom zdržiavajú je priestranná. Každé dieťa má svoju vlastnú posteľ. Maloleté deti navštevujú materskú školu O. Y.. A. A. C. D.. Sú zdravé, veľmi hravé, živé a majú rovnaké potreby, ako iné deti v ich veku.

Podľa správy ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny Košice B. N., C.. XX. XX. XXXX, nie je ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo 27. 06. 2013 súd zistil, že B. N., C.. XX. XX. XXXX je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19. 06. 2013.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že

manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoje, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

V danom prípade súd vykonaným dokazovaním zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu maloletých detí a manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Odporkyňa sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, nejaví záujem o rodinu. Vzhľadom na správanie sa odporkyne navrhovateľ nechce zotrvať v manželskom zväzku, nemá už záujem riešiť vzájomné vzťahy. Manželstvo účastníkov konania neplní svoje funkcie, je len formálnym zväzkom, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Keďže navrhovateľ ako otec sa o maloleté deti riadne a vzorne stará, zabezpečuje ich potreby, súd zveril maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Matka sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, o maloleté deti neprejavuje záujem, na ich výživu neprispieva. Hoci zárobok matky nie je súdu známy, je matka povinná podieľať sa na zabezpečení výživy maloletých detí aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom. V súčasnosti minimálne výživné predstavuje sumu 27,13 eur a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonom stanovené minimálne výživné, súd rozhodol podľa výrokovej časti rozsudku. S poukazom na zistený skutkový stav nebolo možné určiť výživné na maloleté deti podľa návrhu navrhovateľa, preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.