

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205313
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413205313.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. I. A. XXX/XX, XXX XX U. O.X. - A., občan SR, práv. zast. JUDr. Eduardom Šoškom, advokátom, so sídlom Daniela Dlabača 21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. XXX, XXX XX Ž., občan SR, v konaní o zaplatenie 4.900 eur s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C/177/201 - 32 z 27.06.2013.

Konanie s a z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 287,30 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 10.6.2013 v jej konečnej podobe sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 4.900 eur s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.900 eur od 14.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Okresný súd Kežmarok vydal 27.6.2013 platobný rozkaz č.k.8C/177/2013-32, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému doručený 4.7.2013.

Podaním doručeným súdu 15.7.2013 vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod späťvzatia žalobca bližšie uviedol, že žalobca so žalovaným uzavreli dohodu o urovaní dňa 8.7.2013.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol vydaný 27.06.2013, žalovanému doručený 4.7.2013 a žalobca svoj návrh na začatie konania zobral späť v celom rozsahu účinne 12.7.2013. Na základe

vykonaného dokazovania mal súd dostatočne za preukázané, že žalobca vzal podanú žalobu späť v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu podľa § 172 ods. 1 O.s.p..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle cit. ustanovenia a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a následne konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníka konania - späťvzatie žalobného návrhu žalobcom skôr než sa začalo pojednávanie, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP, teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh žalobcom, a to vo výške 294,00 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a upravil príslušný daňový úrad, aby vrátil žalobcovi podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 233,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis

zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.