

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200982  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323200982.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti súdu v čase začatia konania o maloletého, toho času plnoletého S. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako pestúnka, v čase maloletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: S. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. č. XXX/XX, K. G., toho času na neznámom mieste a K. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. ul. č. XXX/XX, K. G., na návrh navrhovateľky - pestúanky C. D., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. ul. č. XXX/XX, V., o predĺženie pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. P r e d l ť u j e s a pestúnska starostlivosť u S. T., nar.: XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 17.02.2011, č. k. 15P/151/2010-55 do 22.04.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, pestúnka dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 17.03.2023 domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti a i nariadenia neodkladného opatrenia u v čase začatia konania maloletého S.. Podaný návrh odôvodnila záujmom maloletého dieťaťa spočívajúcim v predĺžení doby osobnej starostlivosti o maloletého ako aj záujmom dieťaťa v ďalšom pokračovaní štúdia na odbornej škole. Poukázala na skutočnosť, že maloletý S. je šikovný študent odborného učilišťa s výbornými študijnými výsledkami, s ktorým má vytvorený ustálený fungujúci vzťah a v jej záujme je po finančnej stránke zabezpečiť jeho potreby, predovšetkým doštudovanie vo zvolenom odbore.

2. Vzhľadom na to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd uznesením zo dňa 05.04.2023, č. k. 11P/43/2023-14 dočasne predĺžil pestúnsku starostlivosť u maloletého S. T., nar.: XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 17.02.2011, č. k. 15P/151/2010-55. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2023.

3. Súd vo veci samej rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa, ktorí boli na termín pojednávania riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili a ani jeden z rodičov nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Rodičia sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Plnoletý S. pochádza z mimomanželského zväzku svojich rodičov. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 17.02.2011 č.k. 15P/151/2010-55 maloletého S. zveril do pestúnskej starostlivosti pani C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zároveň v rozsudku vymedzil jej práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Rodičov maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2011.

5. Pľnoletý S. navštevuje druhý ročník Odborného učilišťa internátneho v Novej Vsi nad Žitavou. Z komplexného hodnotenia vypracovaného školou vyplýva, že maloletý navštevuje školu denne, aj keď pestúnka prvotne požiadala o individuálne vzdelávanie, od ktorého neskôr upustila. Do školy prichádza s miernym meškaním z dôvodu zlého autobusového spojenia. Príprava na vyučovací proces a dosahovanie vzdelávacích výsledkov je u neho hodnotená kladne. Jedná sa o usilovného, nekonfliktného, komunikatívneho žiaka s výbornými vyučovacími výsledkami. Spolupráca s pestúnkou je dobrá, zaujíma sa o študijné výsledky, informuje o neprítomnosti na vyučovaní. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice o výkone pestúnskej starostlivosti k sp. zn. 15P/151/2010 vyplýva, že pľnoletý S. býva v spoločnej domácnosti s pestúnkou. Maloletý má s pestúnkou vytvorený dobre fungujúci vzťah. V minulosti navštevoval pedopsychiatričku a boli s ním aj výchovné problémy. V súčasnosti nemá zhoršený zdravotný stav, lieky už neberie, nepotrebuje ani odbornú pedopsychiatrickú pomoc a výchovné problémy s ním nie sú resp. pominuli. Rodičia sa o maloletého S. naďalej nezaujímajú, nie sú s ním v žiadnom kontakte. Opakovanými štetreniami v domácnosti pestúanky neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť je na požadovanej úrovni.

6. Pľnoletý S. bol vypočutý za prítomnosti pestúanky na pojednávaní v predmetnej veci. Uvedol, že je študentom stredného odborného učilišťa v odbore cukrár. Do školy dochádza denne, nakoľko na internáte nechce bývať, v škole sa nestravuje, pestúnka mu dáva vreckové podľa potreby. Je zdravý, venuje sa futbalu. Zvýšené výdavky sa týkajú len cestovného cca 70,- eur mesačne a mimoškolských aktivít (oblečenie a obuv na futbal). Súhlasil s predĺžením pestúnskej starostlivosti, má záujem zostať u pestúanky čo najdlhšie a dokončiť si vzdelanie maturitou.

7. Podľa § 52 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím pľnoletosti dieťaťa.

8. Podľa § 52 odsek 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí pľnoletosti.

9. Pestúnska starostlivosť nadobudnutím pľnoletosti maloletého dieťaťa zaniká. V takomto prípade pestúnska starostlivosť zaniká priamo zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu o jej zrušení. Ustanovenie § 52 odsek 5 Zákona o rodine súdu umožňuje z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok po pľnoletosti dieťaťa, ak tak rozhodne ešte počas jej trvania, teda pred nadobudnutím pľnoletosti dieťaťa. Zákonom sledovaným cieľom inštitútu predĺženia pestúnskej starostlivosti je zabezpečenie dieťaťu vyrastajúceho mimo prirodzeného rodinného prostredia, čo najdlhšiu dobu podpory pri jeho osamostatňovaní, pričom doba do 19 rokov veku dieťaťa aj lepšie korešponduje s dĺžkou trvania školskej dochádzky po jej ukončení v prípade akejkoľvek prípravy na budúce povolanie. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh pestúanky, ktorým sa domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti bol podaný dôvodne. Medzi toho času už pľnoletým dieťaťom a pestúnkou je vytvorený dobre fungujúci vzťah, pestúnka pľnohodnotne nahrádza prirodzené rodinné prostredie pľnoletého dieťaťa. Súd je presvedčený, že vzhľadom na prebiehajúce štúdium pľnoletého na strednej škole, ktorým sa pripravuje na výkon budúceho povolania (aktuálne je študentom druhého ročníka), je jednoznačne v záujme pľnoletého predĺžiť mu pestúnsku starostlivosť na najdlhšie obdobie, ktorým je jeden rok po dosiahnutí pľnoletosti. Predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok je spôsobilé toho času už pľnoletému dieťaťu poskytnúť ďalšiu dobu podporu pri jeho osamostatňovaní.

10. V tomto smere je potrebné si uvedomiť, že nadobudnutím pľnoletosti u maloletého dochádza k čiastočnej korekcii obsahu pestúnskej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti nadobudnutím pľnoletosti zanikajú, dieťa koná za seba samotné, spravuje svoj majetok, jeho výchova je v právnom zmysle ukončená. Pľnoletosťou dieťaťa zaniká aj právo pestúna dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Taktiež dochádza k zmene platobného miesta pre plnenie výživného; rodičia neposielajú výživné na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ale do rúk dieťaťa. V prípade, že rodičia výživné neplnia a nárok dieťaťa stále trvá v dôsledku jeho odkázanosti na výživu, musí si samo zabezpečiť exekúciu podľa pôvodného rozhodnutia súdu, ktorý bolo zverené do pestúnskej starostlivosti.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.