

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010038
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010038.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 22. júna 2023 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. A. B. C. D. E. F. B. G. , nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom H. I. J.,
okr. Prešov, t. č. od 8.10.2022 vo väzbe v Ústave na výkon
väzby Prešov

je vinný, ž e

dňa 08. 08. 2022 asi o 12.45 hod. v K. I. L. M. N. XX, z predajnej plochy OD Kaufland odcudzil vodku zn. NIKOLAUS v hodnote 3,79 Eur, syr parenica v hodnote 1,10 Eur, bagetu so syrom v hodnote 1,95 Eur, ktorý tovar vložil do svojho ruksaku a bez zaplattenia prešiel pokladničným priestorom, kde za ním pred OD Kaufland prišli pracovníci SBS, keďže obvinený sa dal pred nimi na útek, kde počas úteku pracovník strážnej služby C. K. chytil ruksak obvineného, ktorý mal v t. č. na chrbte, čím mu tento ruksak stiahol z chrbta napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pre obdobný čin postihnutý a to v blokovom konaní Obvodného oddelenia PZ Prešov – juh, číslo bloku XXXXXXXXXXX s právoplatnosťou 19. 10. 2021 a taktiež bol pre takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/215/2021 s právoplatnosťou 01. 12. 2021 a následne keď ho C. K. naďalej naháňal v úmysle zadržať ho, ako osobu podozrivú z trestnej činnosti obvinený vybral spod bundy, ktorú mal oblečenú presne nestotožnený predmet a použil slová „mám nôž, akonáhle ma chytíš, tak ho použijem voči tebe“ a následne z miesta činu ušiel na neznáme miesto,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol pre obdobný čin v dvanástich mesiacoch postihnutý a predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- iného hrozbou násillia nútil, aby niečo opomenul,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností a existencii priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I., sp. zn. OT/109/2022 zo dňa 15.9.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.1.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného A. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08. 08. 2022 asi o 12.45 hod. v K. I. L. M. N. XX, z predajnej plochy OD Kaufland odcudzil vodku zn. NIKOLAUS v hodnote 3,79 Eur, syr parenica v hodnote 1,10 Eur, bagetu so syrom v hodnote 1,95 Eur, ktorý tovar vložil do svojho ruksaku a bez zaplattenia prešiel pokladničným priestorom, kde za ním pred OD Kaufland prišli pracovníci SBS, keďže obvinený sa dal pred nimi na útek, kde počas úteku pracovník strážnej služby C. K. chytil ruksak obvineného, ktorý mal v t. č. na chrbte, čím mu tento ruksak stiahol z chrbta a vtedy obvinený rukou spod bundy, ktorú mal oblečenú, vybral nestotožnený predmet s červenou rukoväťou a pracovníkovi strážnej služby C. K. povedal, že má nôž a že tento použije voči nemu, ak ho chytil, pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pre obdobný čin postihnutý a to v blokovom konaní Obvodného oddelenia PZ Prešov – juh, číslo bloku XXXXXXXXXXXX s právoplatnosťou 19. 10. 2021 a taktiež bol pre takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/215/2021 s právoplatnosťou 01. 12. 2021.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. A., svedka C. K., prečítaním svedeckých výpovedí A. A., C. O., E. A., P. Q. a R. G., dopočutím svedka poškodeného C. K. a prečítaním znaleckého posudku KEÚ PZ a prečítaním listinných a ďalších dôkazov.

Obžalovaný A. A. vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že zobral iba alkohol a bagetu a išiel von okolo zeleniny a prišiel SBS-kár a stiahli mu ruksak a v ruke mal iba mobil a nie žiadny nôž ani inú zbraň, lebo by ju bol použil, keď mu brali ruksak. Za tovar nezaplatil, lebo nemal peniaze. Pracovníci strážnej služby ho vyzvali, aby sa zastavil, ale už keď bol vonku a on už bol pri stánku ako predávajú gofry a boli traja alebo štyria. SBS-kár ho vyzval, aby zastavil, ale on pokračoval ďalej a strhol mu ruksak z chrbta, kde sa z neho vyviekol a začal utekať. Pri Jednote mu povedal, že zbytočne uteká, lebo aj tak ho nechytí. Nemal pri sebe žiadnu zbraň, iba telefón a nevie o tom, aby padli nejaké vyhrážky a môže byť, že také niečo aj povedal, že niečo použije voči nemu, keď sa situácia vyhrotila a svoj skutok oľutoval. Pracovníka SBS prvýkrát zaregistroval, keď bol pri prechode pre chodcov, ako sa prechádza k Jednote a bol za ním vo vzdialenosti 5-10 metrov a bolo to stále, až kým pri Jednote nezastavil. V ruke mal iba telefón LG sivej farby a telefón držal v ruke, aby ho nestratil a určite bol funkčný. Naháňal ho asi 3 minúty a predmetný telefón mu následne ukradli v Košiciach, keď zaspal. K výpovedí pracovníka SBS, ktorý vypovedal, že ho naháňal s nožom v ruke a k jeho motívu takto vypovedať uviedol, že to mohlo byť kvôli tomu, že ho nemohol chytiť a skrutkovač a ďalšie vecí mal v ruksaku, nakoľko si chcel opraviť bicykel a nakoľko sa zdržiaval vonku, nemal tie vecí si kde odložiť a bicykel má odložený u kamaráta, ktorému pomáhal rozoberať auto.

Svedok-poškodený C. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval ako SBS-kár u OD Kaufland v Prešove na M. L. a po začatí služby registroval obvineného, ako prechádza s ruksakom cez oddelenie zeleniny a chcel ho zastaviť, ale už bol vonku, ako je stánok s občerstvením. Vyzval ho, aby sa zastavil a podrobil sa kontrole. Nespolupracoval a preto mu ruksak stiahol z chrbta. Obvinený prešiel cez prechod smerom na parkovisko a asi po 15 sekundách sa za ním rozbehol a začal vo vrecku s niečím manipulovať a povedal, že má nôž a použije ho voči nemu. Jeho kolega C. videl, ako zobral fľašu a bolo to zrejme aj z kamerového záznamu a preto vybehol vonku a za ním aj kolega C. a S.. Vyzval ho, aby sa zastavil a podrobil sa kontrole, ale on sa rozbehol a kolegovia ostali stáť a on sa rozbehol za ním a po 4-5 metroch mu strhol ruksak, ktorý zobral kolega, nakoľko obžalovaný iba kráčal, rozbehol sa za ním a pri Coop Jednote sa priblížil asi na 5 metrov a ťahal niečo z vrecka a s niečím manipuloval a bol to nôž červeno-sivej farby, otočil sa k nemu a určite nešlo o mobilný telefón. Určite išlo o nôž a obvinený povedal, že akonáhle ho chytím, tak ho použije voči mne a on to už viac neriešil a obžalovaný utekal preč. Keď bol vo vzdialenosti asi 5 metrov od neho, registroval, že vyberá predmet z pravého vrecka a jednoznačne to videl a aj to, že ide o nôž. Tieto skutočnosti najprv oznámil svojim kolegom, aby nešli za ním, lebo má nôž po príchode do kamerovej miestnosti a následne policajnému zboru. Skutočnosť, že obžalovaný berie tovar zaregistroval on, ako aj kolega C. na kamere.

Z prečítaných výpovedí z prípravného konania vyplynulo, že poškodený dňa 5.10.2022, že v tom čase pracoval ako SKS-kár v OD Kaufland na M. ulici v Prešove a keď zbadal ako obžalovaný odcudzil tovar, upozornil ho „ Stoj SBS“ a naháňal ho a keď ho dobehol tak ho chytil za ruksak, z ktorého sa vyvliekol a on ďalej utekal. Pri COOP Jednote ho dobehol asi na vzdialenosť asi 1 metra, kde obžalovaný šmátral rukou vo svojej bunde a vybral predmet sivej farby s červenou rukoväťou a videl ten predmet a povedal, že má nôž a keď ho chytil použije ho voči nemu a on ustúpil asi meter dozadu a muž ušiel preč a bolo z jeho správania zrejme, že požil nejakú omamnú látku a tovar bol zaistený a ruksak bol vydaný policii. A obžalovaného dovedy nevidel.

Pri svojej ďalšej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že páchatel'a v zmysle zákona o bezpečnostných službách vyzval, aby zastavil a po zachytení ruksaku sa, ktorý odovzdal kolegovi G. sa rozutekal za páchatel'om a keď bol chrbtom otočený a vybočený tvárou v bok, v jeho pravej ruke videl nejaký predmet sivej farby s červenou rukoväťou a zakričal vetu, že má nôž a použije ho voči nemu, ak ho chytil a v tom momente mal obavu o život a cúvol asi meter a zakričal na kolegov, že má zbraň a nechal ho tak. Kolegovia nemohli počuť, že obžalovaný povedal, že má zbraň. Predmet, ktorý vytiahol z mikiny nevedel presne opísať a videl sivý predmet s červenou rukoväťou a nevidel či je to nôž, ceruzka a pod a nevidel žiadnu čepeľ, ale vzhľadom na použité slová zhodnotil, že môže ísť o nejakú zbraň a telefón v ruke určite nemal. Spísali iba záznam o krádeži tovaru a záznam o útoku sa spisuje iba vtedy, ak je nejaké zranenie. Pri konfrontácii dňa 10.11.2022 potvrdil svoje predchádzajúce výpovede a na nich zotrval a určite v ruke nedržal mobilný telefón.

Na hlavnom pojednávaní bol dopočutý svedok poškodený, aby vysvetlil rozpory medzi jednotlivými výpoveďami a uviedol, že to bol jednoznačne nôž a nemohol to byť telefón a použil slová ak ma chytiš, použijem nôž a ak v prípravnom konaní uvádzal predmet, ale 1000 % to bol nôž. Pokiaľ uvádzal predmet, tak nôž je predmet a nebola to zmena výpovede a vyšetrovateľovi povedal, že to je zbraň a nôž a nemá k tomu čo dodať. Neuvádzal predmet sivej farby, ale použil slovo zbraň. Zadržaný mal športové oblečenie a telefón to jednoznačne nebol. Keď registroval nôž, bol vo vzdialenosti asi 3 až 5 metrov a pri COOP Jednote povedal, že má nôž a povedal, že má nôž a v pravej ruke mal nôž. Bol to nôž sivo-červenej farby. Povedal, že má nôž a nôž je zbraň a nevidel presne nôž a ani ho nemal otvorený a ani ním nešibrinkoval a čepeľ nebola vysunutá. Podľa neho išlo o nôž, zbraň a na tom zotrval. Že ide o zbraň uvádzal už policajtom a zotrval na tom, že išlo o predmet sivo-červenej farby a bola to zbraň a nôž. Svedok uviedol k rozporom, že to bola zbraň - nôž.

Z prečítanej výpovede svedkyne A. A. vyplynulo, že dňa 8.8.2022 došlo ku krádeži tovaru v OD Kaufland v celkovej hodnote 6,83 €, ktorý bol však pracovníkom SBS služby zadržaný a vrátený do predajne a bližšie sa k zadržaniu podozrivého pracovníkom SBS služby nevedela vyjadriť.

Svedok C. O. v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako SBS pracovník v OD Kaufland Prešov na M. ulici a na monitore spolu s kolegom K. zbadali muža, ako berie alkohol a bagetu a išiel smerom k východu cez oddelenie ovocie – zelenina a preto išli za ním a on už bol pri vchodových dverách OD Kaufland a kričali naňho, aby zastavil a pred vchodovými dverami K. chytil menovaného za rúčku jeho

ruksaku a on sa vyvliekol a potom zastavil a rozmýšľal a vyzeralo akoby si chcel ruksak zobrať späť. Následne sa rozutekal smerom k prechodu pre chodcov a smerom popri budove Jednoty a kolega K. nechal ruksak kolegovi a spolu s K. sa za ním rozbehli, ktorý bol aj rýchlejší a iba počul, ako kolega K. kričí (že má nôž) a prestal za ním utekať a potom sledovali, ktorým smerom utekal páchateľ. Vrátili sa pred Kaufland a zavolali políciu, ktorej odovzdali aj predmetný ruksak. Pred OD Kaufland si nevšimol žiadnu ďalšiu osobu a podľa jeho názoru páchateľ javil požitie alkoholu alebo nejakých omamných látok. Použitie nejakých omamných látok podľa jeho názoru bolo zrejmé z jeho pohybov a chôdze a kolega K. bol od neho vo vzdialenosti asi 2 metre a či navzájom po sebe niečo kričali nevedel uviesť, nakoľko on bol za ním vo vzdialenosti asi 10 metrov. Po skončení naháňania na K. videl, že bol preľaknutý a naozaj sa to muselo stať s tým nožom a nebol by ostal iba tak stáť. K. spomínal niečo s červenou rukoväťou a už pred Kauflandom si všimol, akoby niečo v bunde hľadal a podľa jeho názoru svedok K. by si určite také niečo nevymyslel.

Z výpovede svedkyne E. A. je zrejmé, že pracuje ako predavačka vo firme J. J. OD Kaufland a opoznala osobu, ktorú pozná ešte zo školských čias a išlo o A. A. a keď vychádzal z OD Kaufland, išiel normálne a keď prešiel k vchodovým dverám, za ním išli dvaja pracovníci SBS. Jeden ho chytil za ruksak, ale obvinený sa vyvliekol a A. A. sa snažil si zobrať ruksak späť a keď jeden z SBS-károm nazrel do ruksaku, tak A. sa rozbehol smerom k podniku T. a viac už nevidela.

Z výpovede svedkyne P. Q. je zrejmé, že dňa 8.8. prišla spolu s obžalovaným do OD Kaufland, kde obžalovaný šiel dovnútra a ona nabíjala mobilný telefón pri Slovenskej sporiteľni a po čase si všimla, že obžalovaný uteká z Kauflandu a za ním bežia dvaja pracovníci SBS. Zariadené vecí a to injekčné striekačky neboli jej a obžalovaný užíval drogy. Nikdy nenosil pri sebe nôž, ani vtedy žiaden nôž pri ňom nevidela.

Z výpovede svedka R. G. vyplynulo, že tento pracuje ako SBS pracovník v OD Kaufland a všimli si osobu, ktorá prešla cez ovocie – zelenina a mala na pleci ruksak, preto ho chceli zastaviť a tento začal utekať a K. sa mu podarilo stiahnuť ruksak a podozrivý začal utekať. K. s O. utekali za ním a on ostal pred OD Kaufland a mal pri sebe predmetný ruksak. Bol tam nejaký krik, ale nepočul a následne sa obaja vrátili a K. bez toho, aby sa ho pýtal mu povedal, že dotýčny vytiahol na neho nôž a bolo na ňom vidno, že bol rozrušený a následne volali políciu. Kolega K. mu povedal iba toľko, že vytiahol naňho nôž a obžalovaný sa na kamerách správal dosť divne. Neeviduje, aby pred Kauflandom niekto stál.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že svedok C. K. vydal ruksak, ktorý stiahol obvinenému a následne bola urobená ohliadka tohto ruksaku, ako aj vecí, ktoré sa v ňom nachádzali. Ďalej bol oboznámený zoznam odobratých vecí obžalovanému pri jeho zadržaní dňa 8.10.2022 a bola vyhotovená aj príslušná fotodokumentácia.

Bola taktiež oboznámená charakteristika z ÚVV a ÚVTOS Prešov, z ktorej je zrejmé, že obvinený dodržiaval ústavný poriadok, nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný a nevyskytli sa žiadne nehody a pracovne zaradený nie je, preto nie je možné hodnotiť jeho správanie. Obvinený nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP, J. A. Raimana, Prešov a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol vyradený dňa 15.12.2017 z dôvodu nástupu do zamestnania. Bydlisko má evidované v obci H. I. J., kde sa však nezdržiava a prípadné listiny boli vyvesené na úradnej tabuli.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. B. je zrejmé, že dňa 19.12.2021 bol postihnutý za drobnú krádež tovaru, začo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €. V evidencii priestupkov má evidovaných viacero priestupkov proti majetku, ako aj na iných úsekoch správy vecí verejných, a to najmä na úseku priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/120/2020 zo dňa 17.8.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17.8.2020. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 14.7.2011 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1 písm. a/ a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/215/2021 zo dňa 1.12.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/40/2021 zo dňa 30.1.2023 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Z prečítaného znaleckého posudku KÚPZ vyplynulo, že na veciach zaistených pri prehliadke ruksaka obžalovaného boli zaistené injekčné striekačky, na ktorých boli zaistené stopové množstvá krvi a bola zistená zhoda DNA s profilom obžalovaného a na niektorých bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, a to spolu s osobou F. U.. Zároveň skúmaním bola v striekačkách zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, kde naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 0T/109/2022 zo dňa 15.9.2022 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2022.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/109/2022 súd zistil, že dňa 14.9.2022 bola podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, kde 15.9.2022 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný A. A. uznaný vinným z vyššie uvedeného trestného činu a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2022.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj súhrnne zistil nasledovné:

Obžalovaný dňa 8.8.2022 v čase okolo 12.45 hod. v OD Kaufland v Prešove na ulici M. odcudzil z predajnej plochy vodku zn. Nicolaus, syr parenica a bagetu so syrom a s týmto prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a pred vchodom, keď sa pracovníci SBS ho snažili zadržať, stiahli mu z chrbta ruksak a následne sa dal na útek, napriek skutočnosti, že už bol v minulosti priestupkovo postihnutý a aj právoplatne odsúdený a následne, keď ho pracovník SBS C. K. naháňal v úmysle ho zadržať, vytiahol predmet a aby zabránil zadržaniu, použil slová, že má nôž a akonáhle ho chyťí, použije ho voči nemu.

V zmysle vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právna kvalifikácia, ako je uvedená v obžalobe, vzhľadom na vykonané dokazovanie neobstojí, a to najmä z dôvodu, že skutok nie je možné kvalifikovať ako zločin krádeže, podľa § 212 ods. 1 písm. c/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ a ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ako spáchaný závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou, lebo skutok krádeže je dokonaný, v tomto prípade okamihom, keď obžalovaný s odcudzeným tovarom prejde zónou na platenie bez zaplatenia, čo v tomto prípade sa nepochybné stalo, nakoľko pracovníci SBS vyšli za obžalovaným až pred budovu OD Kaufland a preto tento skutok je možné posúdiť iba ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo obžalovaný sa zmocnil cudzej veci a bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý, a to v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. B. zo dňa 19.10.2021 a rovnako bol aj v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom 0T/215/2021 zo dňa 1.12.2021 a súd sa nemohol stotožniť s právnou kvalifikáciou závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, lebo takáto kvalifikácia by teoreticky bola možná v prípade, ak by obžalovaný použil zbraň v úmysle zabránenia vrátenia vecí, čo sa v tomto prípade nestalo, lebo odcudzené vecí boli už zadržané, a ako vyplýva z vykonaného dokazovania jeho ruksak už strážil svedok G. pred OD Kaufland a preto podľa názoru súdu takáto právna kvalifikácia neobstojí.

Súd na základe vykonaného dokazovania skutkovú vetu upravil a to tým spôsobom, že konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin vydierania, lebo potom ako ho obžalovaného svedok poškodený C. K. naháňal, obžalovaný použil slová, že mám zbraň a ak ho chyťí tak ho použije voči nemu a tieto slová použil v úmysle zabrániť jeho zadržaniu a teda podľa názoru súdu boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania v zmysle § 189 ods. 1, lebo iného hrozbou násilia nútil, aby niečo opomenul, teda pracovníka SBS C. K., aby ho nezadržal ako osobu podozrivú z trestnej činnosti.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a priznal sa iba k prečinu krádeže vo svojej výpovedi, kde uviedol, že predmetné vecí odcudzil, lebo nemal peniaze na zaplatenie, ale poprel akékoľvek vyhrážanie a určite nemal žiaden nôž, ani inú zbraň a v ruke držal iba mobil značky LG.

Zo skutku ho usvedčuje najmä svedok C. K., kde skutok právne kvalifikovaný je jednoznačne preukázaný nielen priznaním obžalovaného, ako aj výsluchmi svedkov C. K., C. O. a R. G.. Pokiaľ ide o druhú časť skutku, ktorá podľa názoru súdu napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, z toho je usvedčovaný výpoveďou svedka C. K., ktorý uviedol, že podarilo sa mu siahnuť rucksak z chrbta obžalovaného a tento nechal pred OD Kaufland kolegovi G. a následne uviedol, že obžalovaného naďalej prenasledoval a pri Coop Jednote obžalovaný vytiahol neidentifikovateľný predmet, a vyhrážal sa mu, že má nôž a ak ho chyť, tak ho použije voči nemu, na základe čoho svedok K. upustil od úmyslu zadržať obžalovaného ako osobu podozrivú z trestnej činnosti. Jeho psychické rozpoloženie, že bol preľaknutý potvrdili obaja jeho kolegovia, a to C. O., ako aj R. G..

Súd sa snažil v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove odstraňovať rozpory vo výpovedi poškodeného C. K., ale svedok stále dookola používal pojmy predmet, zbraň a nôž a bez toho aby rozlišoval podrobnosti medzi nimi a aj v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný vytiahol predmet a nevedel povedať, či to bola ceruzka alebo niečo iné a aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ mal nôž tak ním nešibrinkoval a preto podľa názoru súdu pokiaľ nie je možné odstrániť pochybnosti vo výpovediach svedka, tak, aby bolo jednoznačne preukázané, že išlo o nôž, tak súd pri použití zásady in dubio pro reo, obžalovaného nemohol uznať za vinného z kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ako spáchaný závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, lebo nebolo jednoznačne preukázané bez akýchkoľvek pochybností, že skutok bol spáchaný so zbraňou a preto súd obžalovaného uznal za vinného iba zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona samozrejme popri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd nezistil ani žiadny iný motív, na základe ktorého by mal svedok účelovo vypovedať v úmysle privodiť trestné stíhanie obžalovaného a na základe uvedeného súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k záveru, že skutku sa dopustil obžalovaný a napĺňa znaky skutkových podstát prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ako aj zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a počas celého prípravného konania, ako aj v konaní pred súdom nevznikli žiadne pochybnosti, aby obžalovaný nevedel ovládať svoje konanie alebo rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a preto mal zato, že obžalovaný konal formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, lebo chcel svojim konaním ohroziť záujem chránený týmto zákonom, a to najmä právo vlastníť vec nerušene, ako aj osobnú slobodu rozhodovania a pri obidvoch trestných činoch je daná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a aj následkami týchto trestných činov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil priťažujúce okolnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti súdne trestaný a vychádzal aj z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, kde za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 až šesť rokov a nakoľko prevažujú priťažujúce okolnosti, ako bolo uvedené vyššie, súd použil ustanovenie § 38 ods. 4 a dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu a pri ukladaní trestu sa pohyboval v trestnej sadzbe 40 mesiacov až šesť rokov a nezistil žiadne mimoriadne okolnosti podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, a to ani na strane obžalovaného alebo vzhľadom na charakter skutku a preto mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto sprísnenej trestnej sadzby, a to vo výmere tri roky a štyri mesiace.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd konštatuje, že uvedený trestný čin bol spáchaný v súbehu so skutkom, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT/109/2022 zo dňa 15.9.2022 a teda uznával obžalovaného vinným zo skutku, ktorý spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci a v tomto konkrétnom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT/109/2022 zo dňa 15.10.2022 a preto uložil súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 zrušil výrok o treste predmetného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.