

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010959
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 27. septembra 2013 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obžalovaní:

1/ M. I., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom R. B. č. XXX, okr. O.,

2/ M. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom R. B. č. XXX, okr. O.,

3/ ml. P. I., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom R. B. č. XXX, okr. O., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody O.,

4/ T. I., nar. X.XX.XXXX v O., trvale bytom R. B. č. XXX, okr. O.,

5/ ml. M. O., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom R. B. č. XXX, okr. O.,

s ú v i n n í , ž e

I. obžalovaní M. I. st., M. I. ml., ml. P. I., T. I.

dňa XX.X.XXXX v čase asi o XX.XX hod. v rómskej osade R. B., okr. O., po tom čo bola Operačným strediskom KR PZ Prešov vyslaná policajná hliadka na preverenie telefonického oznámenia O. M. o fyzickom napadnutí Q. M. po príchode hliadky ku chatrči s popisným číslom XXX obv. ml. P. I. pod vplyvom alkoholu sa rozbehol so zavretými päťami na člena hliadky nstržm. T. M. K., na ktorého chcel zaútočiť, v čom mu zabránili tam stojaci Rómovia, následne za ním z chatrče vybehol obv. M. I., nar. XXXX, ktorý pod vplyvom alkoholu kričal na hliadku, zdvihol zo zeme kameň o priemere 30 centimetrov, ktorý zdvihol oboma rukami nad hlavu a hodil ho smerom na nstržm. Bc. B. C., stojaceho cca 5-7 metrov od útočníka, kde tento stihol odskočiť, následne sa obv. M. I., nar. XXXX znovu rozbehol smerom ku nstržm. Bc. C. so zovretými päťami, pričom v ďalšom útoku na policajta mu zabránili tam

stojaci Rómovia, načo bol policajnou hliadkou viackrát vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania, čo neposlúchol, pričom v tom čase obv. M. I., nar. XXXX, ktorý sa nachádzal v obydľí pristúpil k oknu, rukou rozbil jeho sklenenú výplň a z obydľia cez okno hádzal smerom na policajtov úlomky skla a iné predmety, pred ktorými sa podarilo členom hliadky uhnúť, v dôsledku čoho začala hliadka ustupovať a z dôvodu obavy o svoje zdravie a život služobný zákrok ukončila a v bezpečí požiadala o posily Operačné stredisko KR PZ Prešov. Po príchode posíl v čase o XX.XX hod. bolo pokračované v služobnom zákroku, pričom z taktických dôvodov do obydľia vstúpili tri policajné hliadky a dve policajné hliadky zostali pred obydľím, v ktorom sa nachádzali obv. M. I., nar. XXXX a obv. M. I., nar. XXXX, ktorých vyzvali, aby zdvihli ruky a pomaly postupovali ku vchodovým dverám, pričom títo na výzvy nereagovali, obv. M. I., nar. XXXX zaujal bojový postoj a obv. M. I., nar. XXXX si ľahol na zem a začal po rómsky kričať, načo ppráp. T. P. O. opätovne použil výzvu, ktorú obv. M. I., nar. XXXX nerešpektoval a preto boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, následne vo vedľajšej miestnosti obv. ml. P. I. rozbil sklenú výplň na okne a s jedným z úlomkov sklenenej výplne, ktorý držal v ruke chcel porezať ppráp. T. O. a práp. T. Z. tak, že sa na oboch oháňal sklom v tesnej blízkosti ich tvári, pričom keď bol v tesnej blízkosti ppráp. T. O., tento ho začal odtláčať obuškom do hrudníka, čím útok odvrátil a nakoľko sa v osade začalo mobilizovať približne 200 Rómov, ktorí sa ozbrojili kameňmi, palicami a sklenenými fľašami, hliadky začali spoločne ustupovať spolu so zaisteným obv. M. I., nar. XXXX, kde počas ústupu na nich kričala obv. T. I., že na nich pustí psa, ktorý bol uviazaný pred chatrčou a do ustupujúcich policajných hliadok hádzala tanieri, hrniec a iné predmety a obv. ml. P. I. do hliadky hádzal drevené palice, plastovú debničku a iné predmety, ktorými ale nezasiahli žiadneho policajta, kde k zraneniu policajtov ani ku škode na majetku nedošlo,

II. obžalovaní ml. P. I., ml. M. O.

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX hod. v O. na ul. B. č. XX v predajni Azia obvinení po predchádzajúcej dohode s M. I. a B. I. odcudzili mikinu tak, že spoločne prišli pred vchod predajne, pred ktorým bola vystavená figurína s mikinou, túto z figuríny vyzliekli a z miesta ušli bez zaplattenia, čím svojim konaním spôsobili škodu krádežou vo výške 14,95 Eur pre I. E. E., nar. XX.XX.XXXX, uvedeného konania sa dopustili aj napriek tomu, že obvinený ml. M. O., rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove, pod č. 2012/2302 o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb., pokutou vo výške 30,- Eur s právoplatnosťou dňa 23.10.2012 a obvinený ml. P. I., rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove, pod č. 2012/1794 o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 15,- Eur s právoplatnosťou dňa 16.10.2012, boli postihnutí a ml. P. I. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/86/2012 z 4.10.2012, právoplatným dňa 4.10.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, odsúdený,

t e d a

v bode I.

obžalovaní M. I. st., M. I. ml., ml. P. I., T. I.

použili násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, so zbraňou,

v bode II.

obžalovaní ml. P. I., ml. M. O.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a obvinený ml. P. I. už bol aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní M. I. st., M. I. ml., T. I.

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný ml. P. I.

- zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. M. O.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému M. I., st.

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 4 (štyri) roky.

2/ obžalovanému M. I., ml.

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 4 (štyri) roky.

3/ obžalovanému ml. P. I.

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

4/ obžalovanej T. I.

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 4 (štyri) roky.

5/ obžalovanému ml. M. O.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 111 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prešov sp. zn. ORP-310/1-OVK-PO-2013 zo dňa 19.3.2013 bolo vznesené obvinenie voči M. I., nar. XX.X.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX, ml. P. I. a T. I. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku uvedeného uznesenia.

Dňa 30.7.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvinených M. I. st., M. I. ml., ml. P. I., T. I. a ml. M. O., na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Dňa 27.9.2013 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie na ktorom došlo k uzavretiu dohody o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými a následne prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov predložila tento návrh dohody o vine a treste, kde boli dohodnuté tresty tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvineným zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je im kladený za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, či dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, nahradia spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedali obvinení kladne.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprímeraný, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.