

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 9C/101/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209069  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413209069.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., O.. Q. Y. XXX/XX, proti odporcovi: V. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Á. Ž. XXX/X, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 190,00 € mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc dňom 01.09.2013.

II. Zmeškané výživné za obdobie od 01.09.2013 do 27.09.2013 vo výške 11,00 € je odporca p o v i n n ý splácať v 10,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi určenia vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu. Tento návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené v roku 2008 a od tej doby prispieval odporca výživným, ktoré mu bolo určené príslušnými rozsudkami súdov. Naposledy bol odporca zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 140,00 € mesačne a táto vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11P 14/2010 zo dňa 10.02.2011. V tom čase navštevoval navrhovateľ 3. ročník Gymnázia v Banskej Štiavnici s tým, že v máji 2012 ukončil štúdium maturitnou skúškou. Na základe tejto si skutočnosti bola vyživovacia povinnosť odporcu od 01.09.2012 zrušená a to súdnym rozhodnutím č. k. 10P 117/2013. Z tohto dôvodu mu prestal odporca prispievať akoukoľvek finančnou čiastkou. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v marci 2013 si podal prihlášku na Vysokú školu Technickú univerzitu vo Zvolene, pričom na uvedenú školu bol prijatý a začal s vysokoškolským štúdiom dennou formou. Z týchto dôvodov mal za to, že opätovne mu vznikol nárok na určenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu, pretože nie je v súčasnej dobe schopný sám sa živiť.

Pokiaľ ide o majetkové a sociálne pomery navrhovateľa, tak ten uviedol, že žije so svojou matkou, ako aj mladším bratom v 3-izbovom byte, pričom matka zabezpečuje všetky jeho potreby a je zamestnaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, kde dosahuje mesačný príjem 552,00 € brutto. Z tohto príjmu hradí všetky poplatky spojené s bývaním, a to nájomné vo výške 125,00 € mesačne, inkasné platby vo výške 40,00 € mesačne, poplatok za internet vo výške 14,00 €

mesačne, poplatky za mobilný telefón pre jej osobu vo výške 35,00 € mesačne. Okrem toho spláca úver, ktorý prevzala v rámci BSM a to vo výške 50,00 € mesačne. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že najväčšie výdavky predstavuje úhrada stravy pre jeho osobu, nakoľko sa aktívne venuje kulturistike, čo si vyžaduje nákladnú stravu bohatú na bielkoviny. Od 01.09.2013 tiež bude musieť hradiť aj všetky potreby, t. j. stravu, ubytovanie, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby, cestovné do školy denne Žarnovica - Zvolen a späť, ako aj ďalšie poplatky spojené so štúdiom na vysokej škole. Poplatky súvisiace so štúdiom na vysokej škole pozostávajú z úhrady vo výške 20,00 € školného za mesiac august, ako aj s poplatkom za študentský preukaz vo výške 7,00 €. Matka navrhovateľa tiež musí uhrádzať aj náklady súvisiace s jej osobnými potrebami, ako aj potrebami jej mladšieho syna, ktorý je študentom 4. ročníka Gymnázia v Žiari nad Hronom. Okrem toho odporca prispieva výživným na jeho mladšieho brata C. sumou 165,00 € mesačne a spláca aj zameškané výživné vo výške 15,00 € mesačne. Navrhovateľ tiež uviedol, že počas roku 2013 bol pracovne činný, a to od marca 2013 do augusta 2013, pričom bol zamestnaný vo firme Tubex Slovakia, Žarnovica, kde dosahoval príjem 500,00 € mesačne s tým, že z tohto príjmu finančne vypomáhal matke. Prispieval jej na bývanie aj stravu. Od septembra 2013 bude bez príjmu, pretože začne študovať na vysokej škole, pričom odporca podľa jeho vedomostí dosahuje príjem okolo 1.100,00 € mesačne. Z týchto dôvodov žiadal určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 250,00 € mesačne. Následne navrhovateľ doplnil svoje písomné podanie s tým, že žiadal určiť výživné, nie vo výške 250,00 €, ale vo výške 300,00 € mesačne, pretože suma 250,00 € je podľa neho nepostačujúca. V tomto doplnení navrhovateľ uviedol, že počas obdobia marca 2013 a augusta 2013, kedy bol pracovne činný, prispieval matke na stravu sumou 250,00 € mesačne a ostatné potreby si hradil sám. Okrem toho splácal aj pôžičku matkinmu priateľovi, na kúpu motorového vozidla a to sumou 50,00 € mesačne s tým, že uhradil sumu 250,00 € mesačne z celkovej požičanej sumy 700,00 €. Zvyšnú sumu bude musieť od septembra 2013 za neho uhrádzať matka, pretože on nebude mať príjem. Motorové vozidlo, ktoré si zakúpil je 10 ročné ojazdené motorové vozidlo značky Škoda Super B, rok výroby 2003, pričom obaja rodičia mu prispeli sumou 1.000,00 € s tým, že toto vozidlo slúži pre potreby celej rodiny. Navrhovateľ tiež uviedol, že matka má omnoho nižší príjem ako odporca, pričom celkový príjem matky predstavuje sumu 670,00 € a pozostáva z príjmu z pracovnej činnosti vo výške 460,00 € mesačne, daňového bonusu vo výške 45,00 € mesačne a výživného vo výške 165,00 € na C. a okrem toho aj 15,00 €, ktoré spláca odporca ako zmeškané výživné. Celkové náklady matky navrhovateľa pozostávajú z nájomného vo výške 125,00 € mesačne, úhrady elektrickej energie 35,00 € mesačne, úhrady plynu 5,00 € mesačne, internetu 14,00 € mesačne, úveru 50,00 € mesačne a telefónu vo výške 35,00 € mesačne a predstavuje tak sumu 264,00 €. Okrem toho jeho náklady v súvislosti s jeho štúdiom, ako aj stravou a ďalšími nákladmi predstavujú sumu 439,00 € a pozostávajú z cestovného do školy na trase Žarnovica - Zvolen vo výške 64,00 € mesačne, stravného v školskej jedálni vo výške 30,00 € mesačne, stravného mimo školskej jedálne 60,00 € mesačne, stravného v domácom prostredí 200,00 € mesačne, v drogérii 10,00 € mesačne, oblečenia 25,00 € mesačne, telefónu pre jeho osobu 10,00 € mesačne, školských pomôcok a skript 40,00 € mesačne. Tiež je potrebné k týmto nákladom pripočítať sumu 60,00 € mesačne, ktoré predstavujú úhradu v súvislosti s bývaním na jeho osobu.

Odporca k podanému návrhu uviedol, že s takýmto návrhom na určenie výživného nesúhlasí s tým, že je ochotný prispievať sumou 160,00 € mesačne. Takúto sumu považoval za primeranú pomerom účastníkov konania, ako aj rodičov. Poukázal na skutočnosť, že na účet matky navrhovateľa za mesiac september poukázal sumu 160,00 € a to aj napriek tomu, že štúdium na Technickej univerzite začína až 23.09.2013. Na mladšieho syna C. plní vyživovaciu povinnosť v sume 165,00 €, ktorá bola naposledy ustálená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P 99/2012 zo dňa 06.02.2013. Vzhľadom na takto určenú vyživovaciu povinnosť na syna C. a určenie vyživovacej povinnosti na navrhovateľa mu zostávajú finančné prostriedky, ktoré predstavujú hranicu jeho finančných možností. Odporca tiež uviedol, že sa chcel v auguste dohodnúť s navrhovateľom, pretože si je vedomí vyživovacej povinnosti, ale syn takúto možnosť odmietol, nakoľko podpísal matke návrh. Odporca ďalej uviedol, že vôbec sa nechce vyhnúť vyživovacej povinnosti, je si plne vedomí takejto vyživovacej povinnosti, avšak suma, ktorú žiada navrhovateľ je mimoriadne vysoká. Jeho príjmy predstavujú 950,00 € a jeho mesačné výdavky sú 860,00 € po odčítaní mu tak zostáva na živobytie 90,00 €. Jeho výdavky pozostávajú jednak z platieb za nájomné vo výške 186,90 €, elektrickej energie 23,00 €, životnej poisťky 19,68 €, telefónu pre syna C. 25,00 €, výživného na syna C. 165,00 € + 15,00 € mesačné splátky, výživné na syna G., ktoré dobrovoľne hradí vo výške 160,00 €, náklady na cestu do práce 70,00 €, zdravotnú starostlivosť 15,00 €, poplatky za telefón 30,00 €, poplatky za televíziu a internet 20,00 € a spotrebného úveru vo výške 133,00 €.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dokladmi, pripojenými spismi ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca je vlastníkom motorového vozidla značky Seat Leon EČ: F. a navrhovateľ je vlastníkom motorového vozidla značky Škoda SuperB EČ: F.. Súd tiež mal za preukázané, že navrhovateľ bol prijatý na Technickú univerzitu vo Zvolene na Drevárskej fakulte a to na základe rozhodnutia zo dňa 23.07.2013 na 1. stupeň študijného programu Ochrana osôb a majetku pred požiarom v dennej forme štúdia. Navrhovateľ je študentom od 01.09.2013. Súd tiež mal za preukázané, že matka navrhovateľa poberá plat od svojho zamestnávateľa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica vo výške 582,00 € mesačne brutto. Súd tiež mal z výplatných pások navrhovateľa za obdobie od marec 2013 do júl 2013 za preukázané, že navrhovateľ pracoval vo firme Tubex Slovakia, s. r. o. a jeho príjem predstavoval v priemere okolo 500,00 € v čistom. Odporca ako vyplýva z jeho tvrdení ako aj rozsudku č. k. 5P 99/2012 dosahuje príjem okolo 1000 € netto.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zákon o rodine upravuje vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu ako jednu zo základných vyživovacích povinností, ktorá poskytuje ochranu slabším členom spoločnosti, a to deťom. Táto vyživovacia povinnosť za vyznačuje tzv. elasticitou čo znamená, že na jednej strane môže zaniknúť a postupne po čase sa môže obnoviť keď nastane určitá zmena skutočností. V danom prípade vyživovacia povinnosť odporcu zanikla voči navrhovateľovi a to tým, že navrhovateľ ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou a dosiahol plnoletosť, v dôsledku čoho bol schopný sám sa živiť. Túto skutočnosť preukázal aj tým, že sa zamestnal vo firme Tubex Slovakia, s. r. o., kde dosahoval príjem okolo 500,00 € mesačne. Následne od 01.09.2013 navrhovateľ začal študovať na Vysokej škole - Technickej univerzite vo Zvolene, Drevárska fakulta, ako študent denného štúdia. Na základe tejto skutočnosti došlo podľa názoru súdu k obnoveniu vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi, pretože ten v súčasnej dobe vykonáva

vysokoškolské štúdium v dôsledku čoho nie je schopný sa sám živiť, pretože bol prijatý na dennú formu štúdia a teda zlepšuje svoje schopnosti a možnosti zamestnať sa.

Súd zároveň posúdil majetkové pomery navrhovateľa, ako aj odporcu a dospel k názoru, že navrhovateľ v súčasnej dobe má zvýšené náklady spojené so štúdiom na vysokej škole a nemožno od neho spravodlivo žiadať aby bol pracovne činný ako v čase, keď neštudoval na vysokej škole. Z tohto dôvodu s prihliadnutím na príjem matky navrhovateľa, ktorá poskytuje okrem iného aj osobnú starostlivosť o navrhovateľa a jej príjem dosahuje okolo 580,00 € brutto s tým, že má jednu vyživovaciu povinnosť voči bratovi navrhovateľa ako aj na skutočnosť, že odporca ako zamestnanec Okresného riaditeľstva hasičského záchranného zboru Žiar nad Hronom dosahuje príjem okolo 1000,00 € mesačne a má určenú vyživovaciu povinnosť voči druhému synovi C., ktorú si plní vo výške 165,00 € mesačne súd dospel k názoru, že výživné vo výške 190,00 € tak ako určil vo výroku tohto rozhodnutia je primeraná pomerom a potrebám navrhovateľa, ako aj pomerom odporcu a matky navrhovateľa. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľ pred začatím štúdia pracoval, pričom z takejto činnosti mal príjem okolo 500 eur mesačne netto ako aj na poskytnuté plnenie odporcu, ktorým prispel navrhovateľovi na kúpu motorového vozidla.

Súd určil takúto vyživovaciu povinnosť k 01.09.2013, nakoľko od tohto dátumu je navrhovateľ študentom Vysokej školy - Technickej univerzity vo Zvolene.

Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť zmeškané výživné vo výške 11,00 € za obdobie od 01.09.2013 do 27.09.2013 s tým, že umožnil splácať v 10,00 € mesačných splátkach takýto nárok odporcovi, nakoľko odporca uhradil v mesiaci september výživné vo výške 160,00 € v prospech navrhovateľa. Po zohľadnení tejto platby tak zmeškané výživné predstavuje 11,00 €, ktoré je povinný splácať spolu s bežným výživným.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v rozsahu určenia výživného prevyšujúceho sumu 190,00 €, pretože to neodôvodňujú majetkové ako aj sociálne pomery tak navrhovateľa, ako aj odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko žiaden z účastníkov nemal úspech v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.