

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201280
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201280.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého W. R. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov X. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O.. XXX a L. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., B. K.. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.
2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti otca a umožnil matke stretávať sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/105/2023.
3. Uznesením č. k. 8P/105/2023 - 30, 8P/33/2021- 626 zo dňa 24.05.2023 súd spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/33/2021 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a 8P/105/2023 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/33/2021. O neodkladnom opatrení zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.
4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 sa otec opätovne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zveriť dočasne maloletého W. do svojej starostlivosti.
5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Z obsahu návrhu otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 súd zistil, že týmto návrhom sa otec rovnako ako v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vedenom na tunajšom súde najskôr pod sp. zn. 8P/105/2023, v súčasnosti pod sp. zn. 8P/33/2021, o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, domáha dočasného zverenia maloletého Michala do svojej starostlivosti.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže otec sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2023 domáha toho istého rozhodnutia, akého sa domáha v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021, súd s prihliadnutím na citované ustanovenia konanie, ktoré začalo neskôr, zastavil.
8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.