

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413205997  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413205997.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L. Š., O.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, V., Š. D. F., K. D. L. U., P. Okresného F. V. C., o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, X. F.: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 50,70 eur a náhradu trov konania z titulu, že odporca dňa 01.06.2012 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 25Ro 877/2013 - 7 zo dňa 23.04.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur.

Pretože odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 140/2013 - 18 zo dňa 16.08.2013 zrušil v plnom rozsahu. Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporcov opatrovník sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Odporcovmu opatrovníkovi boli návrh, uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu (§ 114 OSP) ako aj poučenie riadne doručené dňa 20.08.2013, k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 01.06.2012, kontrolným lístkom, pokusom o zmier zo dňa 16.07.2012, podacím hárkom a ostatným obsahom spisu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 01.06.2012 v čase o 22.48 hod. ako cestujúci v dopravnom prostriedku navrhovateľa v autobuse na linke MHD číslo 21 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zák. č. 56/2012 Z. z.“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný a cestovné a postih nezaplatil. Preto súd zaviazal odporcu z titulu cestovania bez cestovného lístka v dopravnom prostriedku navrhovateľa na zaplatenie cestovného 0,70 eur a sankčnej úhrady 50,- eur určenej tarifou navrhovateľa, ktorej výška predstavuje sumu do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 87,88 eur. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne: 2x 16,60 eur (za 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 28.02.2013 a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 28.02.2013), 2x režijný paušál po 7,81 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013, spolu 48,82 eur + 20 % DPH = 58,58 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon „Pokus o zmier - ďalšia porada s klientom“ zo dňa 29.10.2012, pretože podľa vyhlášky advokátovi odmena za písomné podanie protistrane nepatrí a súd nemal nijakým dôkazom preukázané, že došlo k ďalšej porade medzi navrhovateľom a jeho advokátom.

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 29,29 eur z toho dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 OSP a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces dokazovania vzhľadom k tomu, že ide z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).