

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218312
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312218312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Margitou Szücsovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a náhradu trov konania v sume 74,65 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd stanovil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur. Uviedol, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 28.7.2011 na linke MHD č. 84 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 50,50 eur navrhovateľovi neuhradila.

- 2 -

12C/ 253/2013

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienkach zo dňa 28.7.2011 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístka na linke MHD č. 84 v Bratislave. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom navrhovateľa na úseku zastávok Zochova a Farského. Odporkyňa odmietla zaplatiť cestovné 0,50 eur a postih 50 eur.

Podľa § 772 O.z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa Článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platného v čase prepravy (ďalej „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Článku 6 ods. 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku platného v čase prepravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „Tarifa“) platnej v čase prepravy, základné cestovné za cestovný lístok s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné (lístok je neprestupný) je 0,50 eur.

Podľa čl. 5 Tarify platnej v čase prepravy, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa nemala dňa 28.7.2011 pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke MHD č. 84 platný cestovný lístok, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur. Odporkyňa sumu 50,50 eur navrhovateľovi nezaplatila, čím jej vznikol voči navrhovateľovi dlh. Súd preto návrhu vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

- 3 -

12C/ 253/2013

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 74,65 eur. Náhrada trov konania, na ktorú navrhovateľovi vznikol nárok, pozostáva z náhrady súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur (2 úkony právnej služby á 16,60 eur + DPH (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x rež. paušál 7,63 eur + DPH) .

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. stanovil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,15 eur , pretože navrhovateľ mal v konaní procesný úspech. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť náhradu trov konania na adresu advokáta navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.