

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209042  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812209042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Údernícka č. 5 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi H. J. nar. XX.X.XXXX, . naposledy bytom N. O.. zastúpený opatrovníkom U.. V.. o zaplatenie 508,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 508,32 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,46 eur od 25.12.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,46 eur od 25.12.2010 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eurá od 26.4.2011 do zaplatenia, s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 355,40 eur od 24.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 30 eur trov konania , a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi, k rukám právneho zástupcu, Tomáš Kušník s.r.o., Ul. Údernícka 5, Bratislava, trovy právneho zastúpenia 341,79 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.5.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 508,32 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 29.6.2005 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zák. č. 656/2004 Z. z. a Nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z. Za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach poskytol odporcovi dodávky plynu, za ktoré sa zaviazal zaplatiť cenu určenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a tiež dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Odporcovi vystavil vyúčtovacie faktúry: O. na celkovú sumu 508,32 eur, z ktorej ku dňu podania návrhu neuhradil žiadnu sumu.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 157/2012-16 zo dňa 30.5.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 131/2013-53 zo dňa 17.9.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, s faktúrami, s Cenníkom externých služieb a výkonov navrhovateľa, s Obchodnými podmienkami, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 29.6.2005 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Obchodné podmienky“). Podľa čl. 2.8. Obchodných podmienok odber plynu sa meria na základe údajov meradla. Platba za dodaný plyn sa vypočíta na základe skutočne odobratého množstva plynu a príslušnej cenovej tarify podľa cenníka dodávateľa plynu pre odberateľov kategórie domácnosť platného v čase odberu. Podľa čl. 2.9. Obchodných podmienok odberateľ platí v priebehu roka preddavky dohodnuté podľa priemernej predpokladanej spotreby plynu. Nedodržanie platenia preddavkov a faktúr v termínoch splatnosti a výšky úhrady zo strany odberateľa môžu byť dôvodom na to, aby dodávateľ prerušil dodávku plynu odberateľovi. Podľa čl. 5.1. Obchodných podmienok dodávateľ môže prerušiť dodávku plynu z dôvodov uvedených vo Všeobecne záväzných predpisoch. Dňa 10.12.2010 na odbernom mieste odporcu Koš, ul. Nová č. 816/34 bola prerušená dodávka zemného plynu z dôvodu jeho preplombovania. O tomto úkone bol vyhotovený zápis č. 2400040405, z ktorého vyplýva, že práce za dodávateľa vykonali jeho dvaja zamestnanci. V ten istý deň došlo k obnoveniu dodávky zemného plynu v odbernom mieste odporcu. Podľa čl. 1 Cenníka externých služieb a výkonov spoločnosti navrhovateľa v sadzbe za poskytované služby a výkony fakturované v mernej jednotke sú zahrnuté personálne a dopravné výkony, súvisiace s poskytnutím výkonu / služby. Podľa čl. 4 Tabuľková časť uvedeného Cenníka sadzba za činnosť: a) zabezpečenie prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy je 75,46 eur, b) zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa je 75,46 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2010, splatnou 24.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi náhradu škody za prerušenie / obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zák. č. 656/2004 Z. z. a § 1 ods. 9 vyhlášky O. Z. z. vrátane dopravy na odbernom mieste O. vo výške 75,46 eur. O splatnou 24.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi náhradu škody za obnovenie dodávky zemného plynu vrátane dopravy na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX vo výške 75,46 eur. Odporca v lehote splatnosti fakturované sumy nezaplatil. Navrhovateľ faktúrou O. zo dňa 9.8.2011, splatnou 23.8.2011 vyúčtoval odporcovi za dodávky zemného plynu v období od 19.9.2010 do 2.8.2011 sumu 355,40 eur, určenú ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu (630,40 eur) a súčtom prijatých platieb z faktúr za opakované dodávky (275,- eur). Fakturovanú sumu odporca v lehote splatnosti nezaplatil.

Podľa § 59 ods. 1 písm. d/ zák. č. 656/2004 Z. z. v znení platnom ku dňu 10.12.2010 neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu kúpnu cenu.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 155/2005 Z. z. k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnene odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 29.6.2005 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Obchodné podmienky“). Na základe Zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový právny vzťah, z ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť dodať odporcovi plyn za podmienok dohodnutých v Zmluve a v obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté dodávky zemného plynu kúpnu cenu určenú v platnom Cenníku. Navrhovateľ faktúrou č. 7411927082 zo dňa 9.8.2011, splatnou 23.8.2011 vyúčtoval odporcovi za dodávky zemného plynu v období od 19.9.2010 do 2.8.2011 sumu 355,40 eur, určenú ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu (630,40 eur) a súčtom prijatých platieb z faktúr za opakované dodávky (275,- eur). Fakturovanú sumu odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Návrh o zaplatenie sumy 355,40 eur uplatňovanej titulom kúpnej ceny za dodávaný zemný plyn odporcovi v uvedenom období, bol opodstatnený. Dňa 10.12.2010 na odbernom mieste odporcu Koš, ul. Nová č. 816/34 bola prerušená dodávka zemného plynu z dôvodu jeho preplombovania, aby tak bolo zabezpečené proti neoprávnenej manipulácii. V ten istý deň došlo k obnoveniu dodávky zemného plynu v odbernom mieste odporcu. V zmysle § 59 ods. 2 veta prvá zák. č. 656/2004 Z. z., § 9 ods. 1 vyhlášky č. 155/2005 Z. z. Cenníka externých služieb a výkonov zo dňa 1.6.2010, má navrhovateľ proti odporcovi nárok aj na zaplatenie sumy 2 krát po 75,46 eur titulom náhrady škody za prerušenie a následné obnovenie distribúcie zemného plynu odporcovi z titulu neoprávneného odberu, ktorým je aj odber s meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Navrhovateľ má nárok aj na náhradu za zaslanie upomienky 2,- eur.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku, preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania 9% od 25.12.2010, 9,25% od 26.4.2011, 9,5% od 24.8.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania 30,- eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia 341,79 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 34,86 eur, 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH 8,49 eur, podanie návrhu 34,86 eur, 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH 8,49 eur, vyjadrenie zo dňa 26.9.2013 - 34,86 eur, 7,81 eur režijný paušál, 20% DPH 8,53 eur, účasť na pojednávaní dňa 27.9.2013 - 34,86 eur, 7,81 eur režijný paušál, 20% DPH 8,53 eur, cestovné náhrady 43,76 eur (Martin - Prievidza a späť 130 km, použité vozidlo Seat Ibiza, spotrebované pohonné hmoty 1,30 x 6,4 x 1,524 eur = 12,68 eur, paušálna náhrada 130 km x 0,183 eur = 23,79 eur, 20% DPH 7,29 eur), náhrada za stratu času 93,67 eur (6 polhodín krát 13,01 eur = 78,06 eur, 20% DPH 15,61 eur). Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, pretože sa nejedná o úkon právnej služby podľa § 14 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.