

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413200412
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413200412.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: MBI Marketingberatung Interntional spol. s r. o., Jašíkova 2, 821 03 Bratislava, IČO: 31 360 262, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: X. Z., nar. XX.X.XXXX, Š. XXX/X, XXX XX M. M. O., občianka SR v konaní o zaplatenie 353,46 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8Rob/3/2013-82 zo dňa 31.1.2013.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 353,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy vo výške 353,46 eur od 15.1.2013 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 144,30 eur ako súdny poplatok vo výške 21,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 123,30 eur, v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 17.1.2013 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu vo výške 353,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy vo výške 353,46 eur od 15.1.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 11.11.2007 Zmluvu MBI PrivateBroker, predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovaného ako obchodného zástupcu pre žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy mal žalovaný nárok na províziu, avšak v dôsledku ukončenia alebo redukcie zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, dochádza k zníženiu resp. povinnosti vrátiť vyplatenú províziu. Žalovanému v súvislosti s jeho činnosťou pre žalobcu vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu, na ktorú žalovanému zanikol nárok. Napriek písomnej výzve na uhradenie zostatku dlžnej sumy - pokusu o zmier, žalovaný do dnešného dňa žalobcovi jeho nárok na vrátenie stornoprovízie neuhradil.

Dňa 31.1.2013 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 8Rob 3/2013-82, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovanému na jeho známu adresu trvalého pobytu. Následne súd zistil, že žalovaný sa s celou rodinou zdržiava v Českej republike.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

2.5.2013 bolo vydané uznesenie č. k.: 8Cb/20/2013-91, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k priloženému návrhu a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o tom, že ak si nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b O.s.p..

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Predmetné písomnosti boli žalovanému doručené do vlastných rúk prostredníctvom dožiadaného Okresného soudu Kroměříž dňa 27.5.2013.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Pretože boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach, týkajúcich sa sporu považoval za nesporné.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 353,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy vo výške 353,46 eur od 15.1.2013 do zaplatenia ako nárok na vrátenie stornoprovízie, pričom jednotlivé nároky na vydanie stornoprovízie žalobca vyčíslil v priložených tabuľkách Prehľadu vyplatenej provízie a stornoprovízie a v províznych listinách "Commission".

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších prepisov (ďalej len "Obch. Z.") táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 652 ods. 1 Obch. Z. zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 654 ods. 1 Obch. Z. predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa § 659 ods. 1 Obch. Z. obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

Podľa článku VI. písm. a) Zmluvy MBI PrivateBroker zo dňa 11.11.2007 mal žalovaný za svoju činnosť podľa Zmluvy voči žalobcovi nárok na províziu, a to za podmienok ustanovených v článku VI písm. a) až n) Zmluvy. Podľa článku VI písm. a) Zmluvy mal žalovaný nárok na províziu:

- sprostredkovanie prvého obchodu s novými klientmi,
- sprostredkovanie nového obchodu so starými klientmi,
- starostlivosť o klientov,
- starostlivosť o PrivateBrokerov patriacich do jeho tímu.

Podľa článku VII písm. b) Zmluvy MBI PrivateBroker zo dňa 11.11.2007 hodnotová tabuľka Units obsahuje dobu ručenia za storno pre jednotlivé produkty. V rámci tejto doby zaniká pri stornovaní zmluvy nárok žalovaného na províziu a Units resp. dochádza k zníženiu a žalovaný je povinný vrátiť vyplatenú províziu. Pod stornovaním v zmysle tejto zmluvy sa rozumie každé ukončenie alebo redukciu zmluvy z akéhokoľvek dôvodu.

Podľa § 365 Obch. Z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 Obch. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva vo výške 21,- eur, ktoré predstavujú súdny poplatok za podanú žalobu v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vtedy platnom znení (6% z ceny resp. z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu; najmenej 16,50 eura) a trov právneho zastúpenia vo výške 123,30 eur.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v súlade s predloženým vyúčtovaním právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z troch úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb á 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby), v

zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál (za rok 2012) 2 á 7,63 eur, režijný paušál (za rok 2013) 2 á 7,81 eur a v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky 20 % DPH. Spolu teda súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 123,30 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie alebo z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výrokom I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).