

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211024
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211024.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, zast. JUDr. Anna Žedényiová, advokát, ul. Palackého č. 85/5, Trenčín proti odporcovi P. T., nar. X.X.XXXX, bytom ul. E. č. XXX/X, Q. R., o zaplatenie 782,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 332,36 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 332,36 eur od 29.7.2009 do zaplatenia , v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 430,19 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 430,19 eur od 29.7.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

Navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s., so sídlom ul. Pařížská č. 1067/8, Praha, IČO: 28870191 návrhom zo dňa 22.6.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 782,47 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.1.2008 medzi jeho právnym predchodcom BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 398,33 eur (12.000,- Sk) s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 430,19 eur (12.960,- Sk), ktoré pozostávajú zo 40% úroku z úveru vo výške 238,99 eur (7.200,- Sk), z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 19,92 eur (600,- Sk) a z administratívneho poplatku vo výške 171,28 eur (5.160,- Sk). Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 46,04 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok dňa 29.7.2009 bol úver splatný v celej jeho podstate, lebo dňa 28.7.2009 bol dátum poslednej splátky úveru. Odporcovi teda vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver, spolu s príslušným poplatkom. Dlžný zostatok predstavuje 782,47 eur.

Dňa 31.12.2012 pôvodný navrhovateľ ako postupca a spoločnosť PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Pôvodný navrhovateľ a PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, spoločným podaním zo dňa 10.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2013 navrhli, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 140/2012-106 zo dňa 28.3.2013 pripustil, aby na miesto dovtedajšieho navrhovateľa do konania vstúpil nový účastník, a to uvedená spoločnosť.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré na súd došlo dňa 10.10.2012 navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel aj Zmluvu o úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 1.2.2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 130.000,- Sk. Tento úver splatil, pričom za obdobie jedného roka spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. celkovo poukázal sumu až 300.000,- Sk. Je preto v rozpore s dobrými mravmi, ak sa navrhovateľ proti nemu domáha zaplataenia žalovanej sumy. Poukázal na to, že vo vedených exekučných konaniach, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, a to notárskej zápisnice a tiež rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, bola zamietnutá. Uviedol, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a to vysoký úrok a RPMN.

Odporca sa na určený termín pojednávania dňa 27.9.2013 nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil písomne dňa 9.9.2013 prostredníctvom G. T.. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkov R. U., R. R., G. T., oboznámením sa so spismi č. 9Er 1613/2010, č. 9Er 2658/2008, s Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX, so splátkovým kalendárom, s formulárom zmluvných podmienok, so žiadosťou o úver, so Zmluvami o postúpení pohľadávok, s oznámením BENEFIT INVEST, s.r.o. z 23.12.2008, s listinnými dôkazmi založenými v prílohovej obálke, s prepisom interných záznamov telefonických hovorov, s fotokópiou časti spisu č. 11C 112/2012, s listinnými dôkazmi predloženými Správou Katastra Prievidza, so Zmluvou o úvere č. XXXX/XXXX, s vyjadrením S.O.S. financ, spol. s r.o., s prehľadom úhrad klienta.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

V žiadosti o úver zo dňa 24.1.2008 je uvedené, že odporca žiada BENEFIT INVEST, s.r.o. o poskytnutie úveru. Dňa 27.1.2008 odporca podpísal Formulár o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere, ktorý obsahoval informácie o veriteľovi, o základných charakteristikách spotrebiteľského úveru, o nákladoch na spotrebiteľský úver. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.1.2008 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú BENEFIT INVEST, s.r.o. Trenčín a odporca. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 12.000,- Sk (398,33 eur), a záväzok odporcu ako dlžníka splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami po 1.387,- Sk (46,04 eur) po dobu 18 mesiacov, vždy k 28. dňu v mesiaci, podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Odporca prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov potvrdil svojím podpisom na Zmluve. RPMN predstavovala 211,80%, zmluvný úrok 40% ročne a celkové náklady dlžníka spojené s úverom 12.960,- Sk (439,19 eur). Účastníci zmluvy si dohodli poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 600,- Sk (19,92 eur). Podľa tvrdenia navrhovateľa výška administratívneho poplatku dohodnutého zmluvnými stranami predstavovala 5.160,- Sk (171,28 eur). Z prehľadu úhrad klienta vyplýva, že odporca z predmetného úveru uhradil sumu 46,05 eur.

Z účastníckej výpovede odporcu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa si z poskytnutého úveru 12.000,- Sk odpočítal poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru 600,- Sk. Predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a to pokiaľ ide o výšku úroku, poplatkov, RPMN. Dňa 1.2.2008 s G. ako dlžníci uzavreli s BENEFIT INVEST, s.r.o. Zmluvu o úvere č. XXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 130.000,- Sk. V ďalšom období došlo k spojeniu úverov č. XXXXXXXX a č. XXXX/XXXX, v dôsledku čoho sa aj zvýšila mesačná splátka zo sumy 5.200,- Sk na 6.000,- Sk, dohodnutá zmluvnými stranami v Zmluve o úvere č. XXXX/XXXX. Splátka 6.000,- Sk teda zahŕňala aj splátku na úver č. XXXXXXXX. G. T. ako jeden z dlžníkov uzavrela s BENEFIT INVEST, s.r.o. dohodu o spojení úverov. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov s G. T. úver poskytnutý vo výške 130.000,- Sk riadne a včas nesplácali. So spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r.o. Piešťany preto uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.000,- eur, ktorým došlo k tzv. prefinancovaniu úveru č. XXXXXXXX a č. XXXX/XXXX. Uvedená spoločnosť na účet právneho

predchodcu navrhovateľa poukázala dlžný zostatok z uvedených dvoch úverov vo výške, ktorú nevedel označiť. V hotovosti na ruku mu spoločnosť S.O.S. financ, spol. s r.o. potom vyplatila 2.500,- eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 18.9.2013 vyplýva, že nedisponuje žiadnym dôkazom, že by úverom poskytnutým zo spoločnosti S.O.S. financ, spol. s r.o. bol uhradený aj úver č. XXXXXXXX. Uviedol, že v prípade splatenia predmetného úveru, by odporcovi bol vystavený príjmový doklad o tom, že dlžný zostatok uhradil do pokladne jeho právneho predchodcu, alebo potvrdenie o vklade peňazí na účet, resp. o ukončení úverového vzťahu č. XXXXXXXX. Spoločnosť GOLDKREDIT a.s., od ktorej predmetnú pohľadávku nadobudol, predmetný úver mala evidovaný ako neuhradený - aktívny.

Z prepisu interných záznamov o telefonických hovoroch vyplýva, že dňa 16.8.2008 sa odporca telefonicky kontaktoval s pôvodným veriteľom vo veci exekučného konania č. EX 187/2008 s tým, že zašle minimálne 4.000,- Sk. Predmetom telefonického hovoru dňa 17.12.2009 bolo rozhodcovské konanie a dňa 31.5.2010 exekučné konanie č. EX 113/2010.

Dňa 1.2.2008 medzi veriteľom BENEFIT INVEST, s.r.o. Trenčín a odporcom a G. T. ako dlžníkmi bola uzavretá M. o úvere č. XXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 130.000,- Sk. V čl. II. Zmluvy sa dlžníci zaviazali vrátiť veriteľovi celkovo sumu 192.400,- Sk, najneskôr do 1.2.2009 v splátkach po 5.200,- Sk a od 12.5.2008 po 6.000,- Sk mesačne. Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečení úveru s príslušenstvom dočasným prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Q. R. v prospech veriteľa. Dňa 8.9.2009 BENEFIT INVEST, s.r.o. predložil Správe katastra Prievidza potvrdenie o riadnom splnení záväzkov, v ktorom písomne prehlásil, že dlžníci, a to odporca s manželkou vrátili všetky peňažné prostriedky aj s príslušenstvom, ktoré im boli poskytnuté na základe Zmluvy o úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 1.2.2008. Ako veriteľ súhlasil, aby nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Nitrianske Pravno boli spätne prevedené do bezpodielového spoluvlastníctva dlžníkov.

Dňa 8.7.2009 medzi veriteľom S.O.S. financ, spol. s r.o. Piešťany a odporcom, a G. T. ako dlžníkmi bola uzavretá Úverová zmluva č. XXX/XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.000,- eur. Z čl. I. a čl. II. úveru vyplýva, že účel úveru bol: bezúčelový, a že dlžník svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že si pri jej podpise prečítal a prevzal v hotovosti peňažné prostriedky vo výške uvedenej v čl. I. bod 1a).

Dňa 15.3.2013 a dňa 12.7.2013 spoločnosť S.O.S. financ spol. s r.o. písomne potvrdila, že suma 9.000,- eur bola dlžníkom vyplatená pri podpise zmluvy, o čom predložili aj listinný dôkaz - výdavkový pokladničný doklad.

Dňa 24.11.2008 BENEFIT INVEST, s.r.o. podal návrh na vykonanie exekúcie, na vymoženie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.1.2008 na základe exekučného titulu a to Notárskej zápisnice č. N 138/2008. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er 2658/2008-11 zo dňa 28.5.2009 (EX 187/2008) žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že zmluva o splnomocnení pre advokátku je neplatným právnym úkonom.

Dňa 10.6.2010 BENEFIT INVEST, s.r.o. podal návrh na vykonanie exekúcie, na vymoženie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.1.2008 na základe exekučného titulu a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 23.4.2010. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Er 1613/2010-19 zo dňa 20.1.2011 (EX 113/2010) žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok.

V písomnom podaní zo dňa 23.3.2011 v konaní č. 9Er 1613/2010 odporca okrem iného uviedol, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. s ním uzavrela aj druhú zmluvu (na sumu 130.000,- Sk) a to po tom ako jej obchodný zástupca zistil, že je vlastníkom rodinného domu, ktorý je možné založiť, a že peniaze z veľkej pôžičky už vrátil.

Zo svedeckej výpovede R. vyplýva, že schválil predmetný úver. V spoločnosti BENEFIT INVEST bol zaužívaný postup, že z poskytnutého úveru si ako veriteľ odpočítal sumu zodpovedajúcu poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru, čo v prejednávanej veci je suma 600,- Sk. Pred uzavretím zmlúv

o úvere obchodní zástupcovia spoločnosti predkladali dlžníkom Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zo svedeckej výpovede G. vyplýva, že obchodný zástupca veriteľa z predmetného poskytnutého úveru odpočítal titulom poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru sumu okolo 600,- Sk. Úver 12.000,- Sk určite nebol odporcom splatený z dôvodu, že bol dlhšie časové obdobie nezamestnaný a bez príjmu. Potvrdila, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o. im poskytla úver vo výške okolo 130.000,- Sk, ktorý nebol riadne a včas splatený. Za účelom jeho úhrady im preto S.O.S. financ, spol. s r.o. poskytla úver 9.000,- eur. Nemala vedomosť o tom, či došlo k spojeniu úveru na sumu 12.000,- Sk a na sumu 130.000,- Sk. Odporca jej neudelil plnomocenstvo za účelom, aby ho zastupovala pri rokovaniach s BENEFIT INVEST, s.r.o. o úvere na sumu 12.000,- Sk. V priebehu ďalšej svedeckej výpovede pripustila možnosť, ktorú ale bližšie nevysvetlila, že z úveru na sumu 9.000,- eur, bol splatený aj predmetný úver.

Svedok R. sa k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX nevedel bližšie vyjadriť.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 BENEFIT INVEST, s.r.o. ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 pohľadávku voči odporcovi z predmetnej Zmluvy o úvere.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 pohľadávku voči odporcovi z predmetnej zmluvy spoločnosti PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova číslo 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, ktorá spoločnosť sa v súdnom konaní stala aktívne legitimovaným subjektom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere zo dňa 27.1.2008 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenie o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z uzavretej Zmluvy o úvere, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z. Tento zákon osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy o úvere, a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá sa týka obsahu zmluvy (§ 43), odstúpenia od zmluvy atď.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) veta druhá, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 27.1.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa BENEFIT INVEST, s.r.o., ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 a odporcom na základe ich zhodného prejavu vôle ako zmluvných strán uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXX. Obsahom tohto záväzkového právneho vzťahu bola povinnosť veriteľa poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi, podľa jeho žiadosti peňažné prostriedky vo výške 12.000,- Sk, a povinnosť odporcu poskytnutý spotrebný úver vrátiť v mesačných splátkach po 1.387,- Sk (46,04 eur) po dobu 18 mesiacov, vždy k 28. dňu v mesiaci. Celkovo sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 24.960,- Sk (828,52 eur). RPMN predstavovala 211,80% a zmluvný úrok z úveru 40% ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 28.7.2009. Celkové náklady odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 12.960,- Sk (430,19 eur): 40% úrok z úveru, poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru 600,- Sk (19,92 eur). Navrhovateľ tvrdil, že v uvedenej sume je zahrnutý i administratívny poplatok 5.160,- Sk (171,28 eur). V konaní nebolo výsluchom odporcu preukázané, že by konal pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka zmluvy alebo tretej osoby, či už formou fyzického donútenia alebo bezprávnej vyhrážky, t. j. psychického donútenia do takej intenzity, že by u neho vzbudila dôvodný strach. Žiadne skutočnosti nenasvedčujú ani záveru, že by odporca ako dlžník nechcel svojím prejavom vyvolať následky spočívajúce v tom, aby požiadal pôvodného veriteľa o úver, aby sa zaviazal mu poskytnutý úver splatiť. Predmetný úkon uzavrel vážne. Z jeho účastníckej výpovede zo dňa 7.6.2013 vyplýva, že obchodného zástupcu spoločnosti BENEFIT INVEST, s.r.o. s manželkou pozvali ku nim domov a tento mu poskytol informácie o úvere, zisťoval jeho bonitu, následne zmluvu podpísal. Uvedené zistenia nasvedčujú záveru, že jeho vôľa bola vážna.

Z obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX vyplýva, že neobsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu Zmluvy o úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 zák. č. XXX/XXXX Z. z. Úver poskytnutý odporcovi je preto potrebné považovať s poukazom na citované ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Uvedeným zákonom stanovené členenie nie je svojvoľné, ale sleduje účel, aby sa spotrebiteľ aj dokázal zorientovať v ponuke, a aby súčasne nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. V predmetnej zmluve nebola určito vymedzená ani výška administratívneho poplatku, keď navrhovateľ až v návrhu na začatie konania uviedol, že je to suma 171,28 eur (5.160,- Sk). Podľa § 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 27.1.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže predmetná zmluva neobsahuje rozčlenenie na výšku administratívneho poplatku, aj z tohto dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, ku dňu podpisu predmetnej zmluvy si jej účastníci ako zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu 40% ročne. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy, obvyklou sadzbu, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 13,14% (s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov) ročne. Úrok 40% ročne podstatnou mierou presahoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou do 5 rokov), a je neprijateľnou podmienkou. Poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov predstavoval 398,33 eur (12.000,- Sk). Navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania návrh o zaplatenie 430,19 eur (celkové náklady dlžníka spojené s úverom) s príslušenstvom zobral späť a súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. zastavil.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 120 ods. 1, veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka.

V spore o zaplatenie dlžného zostatku zo zmluvy o úvere, má veriteľ, resp. jeho právny nástupca ako navrhovateľ bremeno tvrdenia, že s odporcom ako dlžníkom uzavrel úverovú zmluvu. Z tohto bremena tvrdenia potom pre navrhovateľa vyplýva bremeno dôkazné, a to pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že úver na základe úverovej zmluvy aj poskytol. Ak táto skutočnosť bude preukázaná, navrhovateľ uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Naopak odporca, ak sa chce úspešne brániť, musí tvrdiť, že úver vrátil, resp. že mu ho veriteľ ani nevyplatil a o svojom tvrdení navrhne dôkazy.

V prejednávanej veci bolo preukázané tvrdenie navrhovateľa, že medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXX, a že na jej základe odporcovi poskytol úver.

Odporca v konaní tvrdil, že poskytnutý úver právnemu predchodcovi navrhovateľa splatil a to z úveru poskytnutého spoločnosťou S.O.S. financ. spol. s r.o. Nevedel uviesť, či úver uhradil s alebo bez celkových nákladov dlžníka spojených s úverom. Tvrdil, že došlo k spojeniu úveru č. 10000120 s úverom č. XXXX/XXXX, a že pri tomto úkone ho zastupovala G. ktorá to však popierala. Uvedené nie je možné vyvodiť ani zo splátkového kalendára k zmluve č. XXXX/XXXX, podľa ktorého s účinnosťou od 12.5.2008 výška splátok bola 6.000,- Sk a do 12.5.2008 5.200,- Sk. BENEFIT INVEST, s.r.o. v písomnom podaní zo dňa 23.12.2008 odporcovi a jeho manželke oznamuje evidovaný účtovný stav k 23.12.2008 na základe zmluvy o úvere č. XXXX/XXXX vo výške 162.000,- Sk. Z textu oznámenia nevyplýva, že by účastníci zmluvy č. XXXXXXXX sa dohodli na zmene jej obsahových náležitostí, resp. že by bola medzi nimi uzavretá zmluva o urovaní, alebo iná zmluva, ktorá by obsahovala ustanovenie o úhrade dlžného zostatku zo zmluvy č. XXXXXXXX spolu so zostatkom zo zmluvy č. 0307/2008. V priebehu konania navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca predložil prepis interných záznamov z telefonických hovorov, počas ktorých sa odporca nevyjadril, že by dlžný zostatok z úveru č. XXXXXXXX už zaplatil. V konaní č. 9Er 1613/2010 v podaní z 23.3.2013 uviedol, že splatil veľkú pôžičku, t. j. na sumu 130.000,- Sk a nie, že by splatil aj úver č. 10000120, pre vymożenie dlžného zostatku, z ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. V potvrdení o riadnom splnení záväzkov zo dňa 8.9.2009 právny predchodca navrhovateľa prehlásil, že odporca s manželkou vrátili všetky peňažné prostriedky aj s príslušenstvom, poskytnuté na základe Zmluvy o úvere č. XXXX/XXXX, a nie aj Zmluvy o úvere č. 10000120. Pokiaľ odporca s G. T. z titulu dlžného zostatku zo Zmluvy o úvere č. 0307/2008 zaplatili vyššiu sumu, než akú by uhradili, ak by v súdnom konaní bolo zistené, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, nie je možné na základe toho dospieť k záveru, že suma zaplatená vo väčšom rozsahu sa započítava na úhradu dlžného zostatku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, lebo k započítaciemu prejavu nedošlo. Dokazovanie vo veci nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení odporcu, že úver č. XXXXXXXX už uhradil. Súd ho preto zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,36 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou 398,22 eur (12.000,- Sk) a uhradenou sumou 46,05 eur a ďalej sumou 19,92 eur (600,- Sk), t. j. poplatkom za poskytnutie a spracovanie úveru. V konaní bolo preukázané, že zo sumy 12.000,- Sk si pôvodný veriteľ odpočítal 600,- Sk, pričom podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 27.1.2008 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Právny predchodca navrhovateľa v skutočnosti odporcovi poskytol úver v sume 11.400,- Sk.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, preto aj omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa dostal do omeškania od 29.7.2009, a súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy.

Odporca bol dlhodobo nezamestnaný, pričom v súčasnej dobe pracuje príležitostne, preto mu súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil lehotu 90 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Je v záujme odporcu, aby dlžnú sumu zaplatil čo najskôr, lebo oddiaľovanie jej úhrady má za následok navyšovanie úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.