

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201196  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201196.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: E. Y. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., prechodne bytom E. L. XX, Y. a otca: T. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., t. č. bytom X. F. N. X, Y., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XX eur mesačne počnúc od XX.XX.XXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XX,XX eur je otec povinný uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 23P/34/2017 - 38 zo dňa 18.04.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 15.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/40/2017 - 61 zo dňa 16.11.2017 v časti výživného na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, ktorým žiadala, aby súd rozhodol tak, že uloží otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XXX,- eur mesačne, a to od podania návrhu.

2. Uznesením č.k. 9P/101/2023-16 zo dňa 24.04.2023 súd maloletemu dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom uzavretia rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Na informačnom stretnutí sa rodičia dohodli o výške výživného na maloleté dieťa a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili matka a otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Rodičia maloletého dieťaťa súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti a navrhli, aby súd schválil dohodu, ktorú uzatvorili ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Kolízny opatrovník svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal vec

v jeho neprítomnosti, pričom odporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/34/2017 - 38 zo dňa 18.04.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 15.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/40/2017 - 61 zo dňa 16.11.2017, s potvrdením ÚP,SVaR zo dňa XX.XX.XXXX o poberaní sociálnych dávok zo strany oboch rodičov, s oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX o evidencii rodičov medzi uchádzačmi o zamestnanie, so Záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi napísanom na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX a s Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX.

6. Rodičia sa dohodli na tom, že otec bude zaviazaný platiť na maloleté dieťa výživné vo výške XX,- eur mesačne, pričom zameškané výživné vo výške XX,XX eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX je otec povinný uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.