

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122010449.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/18/2022 zo dňa 02.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/18/2022 zo dňa 02.11.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným v bode 1/ a 2/ rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (Tr. zákona), z toho v bode 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a v bode 3/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

1/ obžalovaný A. B.

- dňa 08.07.2021 v čase okolo 16:40 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci vykonal krádež vlámaním do unimobunky nachádzajúcej sa v Lipanoch, na ul. Krivianskej č. 1482, okres Sabinov, v areáli skladov spoločnosti GEPOL, s. r. o. so sídlom v obci Poloma č. 202, okres Sabinov, tým spôsobom, že sprvu pristúpil k uzamknutým plechovým dverám unimobunky, tieto zospodu rukami chytil a ťahal ich smerom k sebe, kým sa neotvorili, následne vošiel do interiéru unimobunky, odkiaľ ukradol plastové vedro o objeme 10 litrov a z miesta odišiel, čím takto uvedeným konaním spôsobil poškodenému, spoločnosti GEPOL, s. r. o. so sídlom v obci Poloma č. 202, okres Sabinov, krádežou plastového vedra o objeme 10 litrov škodu v sume 3,- Eur a poškodením plechových dverí unimobunky škodu v sume 50,- Eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/30/2019 zo dňa 02.09.2019, právoplatným dňa 02.09.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 03.09.2019, právoplatným dňa 03.09.2019,

2/ obžalovaný A. B. a obžalovaný C. D.

- dňa 05.08.2021 v čase okolo 21:20 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po vzájomnej dohode vykonal krádež vlámaním do Kovošrotu Jarka nachádzajúcom sa v meste Lipany na ul. Krivianskej č. 49, okres Sabinov, a to tým spôsobom, že po tom, čo obžalovaní spoločne s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. G. B. XXX/XX, H. I., pristúpili k plechovému oploteniu Kovošrotu Jarka, obžalovaný C. D. najprv rukami vyhol časť plechovej tabule oplotenia smerom vonku, prvý vošiel do areálu Kovošrotu Jarka a za ním postupne vošli aj obžalovaný A. B. a maloletý E. B., následne najprv obžalovaný C. D. kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok na plechovej búde, odkiaľ však nič neukradli, následne obžalovaný C. D. kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok, ktorým boli zabezpečené dvere kovového kontajnera, následne obaja obžalovaní vošli do interiéru kovového kontajnera, odkiaľ

ukradli spolu 230 kg medeného šrotu uskladneného vo vreciach, následne obaja obžalovaní vyšli z kovového kontajnera a spoločne s maloletým J. Č. opustili areál Kovošrotu Jarka, čím takto J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. B. XX, H. I. L., prechodne bytom G. B. XXX, H. I., spôsobili krádežou 230 kg medeného šrotu škodu v sume 1.541,- Eur a poškodením dvoch tabúl plechového oplotená areálu a dvoch visiacich zámkov škodu v sume 104,- Eur, pričom obžalovaný A. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/30/2019 zo dňa 02.09.2019, právoplatným dňa 02.09.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 03.09.2019, právoplatným dňa 03.09.2019,

3/ obžalovaný A. B. a obžalovaný C. D.

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:10 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na Sabinovskej ulici č. 880/5 v meste Lipany, okres Sabinov, a to tým spôsobom, že spoločným konaním zvesili z pánt uzamknutú bránu, čím vnikli do areálu, kde prešli za budovu autoservisu, kde sa na pozemku areálu nachádzal v tom čase dočasne umiestnený plechový pieskovací stroj, z ktorého ukradli 1 ks halogénové svetlo a 1 ks neónové svetlo, čím takto M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - O. XXX, H. I., spôsobili škodu krádežou v sume 70,- Eur, pričom obžalovaný A. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021.

Za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku mu okresný súd uložil:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 02.09.2021, sp. zn. 0T/151/2021, právoplatný dňa 02.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Za skutok v bode 3/ rozsudku mu uložil:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest'/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku /Tr. poriadku/ odkázal poškodené strany E. J., nar. XX.XX.XXXX, M. J., nar. XX.X.XXXX a D. P. s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, ktoré následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný poukázal na judikát R 39/1971, z ktorého vyplýva, že pri upustení od uloženia trestu podľa § 44 Tr. zákona platia všeobecné zásady pre výmeru trestu. Podľa odvolateľa je potrebné zhodnotiť stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej a aj predchádzajúcej trestnej činnosti, pomery páchatela a možnosti jeho nápravy, a to i s ohľadom na to, ako doterajší výkon trestu uloženého skorším rozsudkom plní svoj účel. Odvolateľ má za to, že vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej a aj predchádzajúcej trestnej činnosti, vzhľadom na jeho priznanie a prejavenú ľútosť a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, ako aj vzhľadom na už skoršie uložený trest v trvaní 12 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva, je splnená podmienka pre postup podľa § 44 Tr. zákona (dostatočnosť trestov uložených skoršími rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela).

Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolateľ navrhol, aby krajský súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a v zmysle § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a v prejednávanej veci navyše, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a bol poučený podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku, len pokiaľ by v časti výroku rozsudku týkajúcej sa jeho osoby odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Preskúmal tak len napadnutý výrok o treste, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal okresný súd do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov. Plynie z neho, že odkazoval na východiská § 34 Tr. zákona s tým, že pokiaľ ide o výrok o treste za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a dve priťažujúce okolnosti, a to, že spáchal viac trestných činov (§ 36 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu za skutok v bode 3/ rozsudku okresný súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého výroku o treste, okresný súd oprel svoje závery o vedomosť, že z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený negatívne, kedy zo správy z miesta bydliska vyplýva, že sa o svoju rodinu nestará, má sklony k páchaniu trestnej činnosti a vo veľkom množstve požíva alkoholické nápoje, jeho správanie na verejnosti nie je na požadovanej úrovni. V evidencii priestupkov má obžalovaný šesť záznamov, pričom sa v troch prípadoch dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov okresný súd zistil, že obžalovaný má v tomto registri 16 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 02.09.2021 sp. zn. 0T/151/2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia trvaní 1 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2021. Okresný súd oboznámil na hlavnom pojednávaní pripojený spis Okresného súdu Prešov, za účelom ustálenia, či v danom prípade ide o jeden pokračovací trestný čin, prípadne o samostatné skutky spáchané v súbehu a tiež za účelom ukladania primeraného trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/151/2021 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 02.09.2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2021.

Pri určovaní konkrétnej výmery trestu prihliadal okresný súd na osobu obžalovaného, na jeho priestupkovú minulosť, pričom tiež zohľadnil okolnosti spáchania týchto činov a spôsobený následok. Po zohľadnení vyššie popísaných skutočností dospel okresný súd k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Za primeraný trest za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti považoval okresný súd trest v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), a to v trvaní 2 rokov. Keďže obžalovaný sa skutku kladeného mu za vinu v tomto konaní dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, v tomto prípade trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/151/2021, uložil mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona, t. j. podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 02.09.2021 sp. zn.

OT/151/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu okresný súd obžalovaného A. B. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Následne okresný súd ukladal samostatný trest za skutok v bode 3/ rozsudku, keďže tento bol spáchaný dňa 28.09.2021, teda až po tom, čo trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/151/2021, ktorým bol naposledy odsúdený, nadobudol dňa 02.09.2021 právoplatnosť a za primeraný súd považoval pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na základe prieskumnej povinnosti konštatuje, že v prejednávanej veci bolo dokazovanie vykonané v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu na účely rozhodnutia o treste nevyhnutné. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku pritom vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal okresný súd do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a akými úvahami sa pri ich hodnotení spravoval.

Účelom trestu je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva 16 záznamov, pričom obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia trvaní 1 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Práve skutok z tohto odsúdenia tvoril s predmetným skutkom súbeh, za ktorý bolo namieste ukladať trest súhrnný za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaný A. B. spolu šesť záznamov o priestupkoch, pričom z toho sa v troch prípadoch dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

K rozsahu a spôsobu okresným súdom vykonaného dokazovania v súvislosti so zisťovaním trestnej minulosti obžalovaného, ako súčasť zistenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného, ako jednej zo skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, krajský súd nemal žiadne námietky.

Obžalovaný bol uznaný vinným bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, z toho v bode 2/ rozsudku formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 3/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, s ktorým Trestný zákon v osobitnej časti spája uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov, pričom ako to vyplýva z napadnutého výroku, okresný súd obžalovanému uložil za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, a to vo výmere 2 rokov a za skutok v bode 3/ rozsudku uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov.

Okresný súd odôvodnene a v súlade so zákonom zohľadnil pri ukladaní trestu za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku prevažujúci pomer priťažujúcich okolností uvedených v § 36 písm. h/ Tr. zákona a v § 37 písm. h/ Tr. zákona nad poľahčujúcou okolnosťou uvedenou v § 36 písm. j/ Tr. zákona. Správne okresný súd v rámci ukladania súhrnného trestu dospel tiež k výroku o zrušení výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/151/2021 zo dňa 02.09.2021 právoplatným dňa 02.09.2021 a ostatných súvisiacich výrokoch, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd potom dospel k záveru, že primeraným súhrnným trestom odňatia slobody v tomto prípade je trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Tomuto výroku a rovnako aj výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, niet čo vytknúť, pretože bol skutkovo odôvodnený a zodpovedal Trestnému zákonu.

Krajský súd rovnako tak konštatuje, že okresný súd pri ukladaní trestu za skutok v bode 3/ rozsudku správne zohľadnil vyrovnaný pomer poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a § 37 písm. m/ Tr. zákona. Po zohľadnení skutočnosti, že obžalovaný spáchal predmetnú úmyselnú trestnú činnosť priamym úmyslom a s evidentným ziskuchtivým motívom, po zohľadnení jeho osoby a pomerov, ako aj ohrozených možností jeho nápravy, z hľadiska nedostatočnosti doterajších prostriedkov Trestného zákona, ktorých účelom bolo primäť obžalovanému k riadnemu životu, najmä k nepáchaniu trestných činov a priestupkov, má krajský v názorovej zhode s okresným súdom za to, že na obžalovaného je aj v tomto prípade potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s obmedzením osobnej slobody a uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov považoval za zákonný a dostatočný. Vzhľadom k vyššie uvedenému krajský súd vyhodnotil námietku obžalovaného, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti postačí postup podľa § 44 Tr. zákona, a teda upustenie od uloženia súhrnného trestu, ako nedôvodnú.

Záverom krajský súd dodáva, že zrejme ušlo pozornosti okresného súdu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku v bode 3/ vo výkone trestu, pričom vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné pri ukladaní trestu použiť ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, a to zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto pochybenie okresného súdu však nebolo možné v odvolacom konaní napraviť z dôvodu absencie odvolania prokurátora. Nakoľko odvolanie podal len samotný obžalovaný, nebolo možné napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť v jeho neprospech (zásada „reformatio in peius“).

Vzhľadom na uvedené, nezistiac dôvody pre vyhovenie podanému odvolaniu, krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.