

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209848
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209848.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa E.. X. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom H. A., Z. XXXX/XXA, proti odporkyni Q.. L. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., X.. R. XX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 eur, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 9. 2013, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, uzavretého dňa 6. 9. 2008 v Bojniciach a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. Č. na čas po rozvode manželstva tak, že sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom majetok maloletého dieťaťa budú spravovať rodičia spoločne.

Z obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5P/48/2013, súd zistil, že dňa 3. 9. 2013 podala odporkyňa, v procesnom postavení navrhovateľky, proti navrhovateľovi, v procesnom postavení odporcu, návrh na rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. Č. na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o

tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko o tej istej veci už prebieha iné súdne konanie, ktoré začalo skôr. Súd kedykoľvek za konania skúma, či sú splnené podmienky konania. V prípade, že zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, obligatórne (povinne) konanie zastaví. Jednou z neodstrániteľných väd konania, ktoré bránia súdu vo veci konať, je prekážka začatej veci (litispendencia). V prípade, že o tej istej veci už prebieha iné súdne konanie, musí byť konanie vo veci, ktoré začalo neskôr, zastavené. Súd mal v konaní preukázané, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 5P/48/2013, prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré začalo pred začatím konania vo veci vedenej pod sp. zn. 10P/67/2013, a to podaním návrhu na začatie konania na súde dňa 3. 9. 2013. Súd mal preukázanú aj totožnosť vecí, nakoľko predmetom oboch konaní je rozvod manželstva tých istých účastníkov a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom dôvodom zastavenia konania bol nedostatok podmienok konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 66 eur navrhovateľovi, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.