

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/188/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210248  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313210248.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N., O. X a O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N., O. X, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o nariadenie predbežného opatrenia vo veci odovzdania maloletej do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, takto

### rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie predbežného opatrenia vo veci odovzdania maloletej G. A., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka.

II. Rodičia maloletej sú p o v i n í dočasne odovzdať maloletú G. A., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, a to dňom nariadenia tohto predbežného opatrenia najdlhšie na šesť mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.9.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého má byť maloletá G. A., nar. XX.X.XXXX, dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnená do zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, a to od októbra 2013 najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet odôvodnili tým, že maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov; z tohto manželstva pochádza aj ďalších 11 súrodencov maloletej, pričom matka maloletej je v súčasnosti opäť tehotná. Maloletá je sledovaná v rámci evidencie ÚPSVR Brezno od roku 2006 predovšetkým z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky, na ktorú boli rodičia maloletej už viackrát upozorňovaní zo strany ÚPSVR Brezno ako aj Špeciálnej základnej školy v Brezne, ktorú maloletá navštevuje. Z dôvodu nedbalej povinnej školskej dochádzky bolo rodičom maloletej rozhodnutím ÚPSVR Brezno pozastavené aj vyplácanie prídavku na dieťa a tiež im bolo rozhodnutím, č. soc. - A 2007/02475-DXA zo dňa 1.3.2007, uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Uskutočnené opatrenia však nevedli k náprave v správaní maloletej.

Maloletá G. v školskom roku 2012/2013 ukončila povinnú školskú dochádzku, vysvedčenie si však prevziať nebola a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Maloletá si doteraz nebola vybaviť ani občiansky preukaz. Rodičia maloletej majú s ňou dlhodobé, pretrvávajúce a závažné výchovné problémy, nedokážu sa jej výchove náležite venovať, a to aj z dôvodu, že majú ďalších 11 detí. Sú si však vedomí, že jej prístup k životu je nezodpovedný a ľahkovážny. Ich vzájomná komunikácia je obmedzená, maloletá ich nerešpektuje a odporuje im. Nemajú vedomosť o tom, ako maloletá trávi v súčasnej dobe svoj voľný čas, táto sa túla podľa nich v nevhodnej spoločnosti, domov chodí neskoro večer. Ich pokusy o jej prevýchovu nevedli k náprave, naopak mali presne opačný účinok a maloletá si robí, čo chce.

Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke. Otec maloletej je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVR Brezno. Rodina nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Prídavky na dieťa sú vyplácané obci cez inštitút osobitného príjemcu. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že rodičia maloletej sú v súčasnosti obžalovaní pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže; trestné konania sú vedené pod sp.zn. 4T/96/2013 a 3T/31/2013.

Vo veci starostlivosti o maloletú tunajší súd dosiaľ nerozhodoval.

V súčasnej dobe na tunajšom súde prebieha proti maloletej ako obžalovanej trestné konanie pod sp.zn. 4T/28/2013 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Maloletá je tiež obvinená a trestne stíhaná za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona; konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Brezne, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-252/OVK-BR-2013; skutkov sa maloletá dopustila spoločne s O. C., nar. X.XX.XXXX, a to tým, že v čase okolo 1.00 hod. dňa 6.6.2013 za budovou predajne COOP Jednota v obci Podbrezová ukradla formou spolupáchateľstva 16 ks propán-butánových fliaš, čím spoločnosti COOP Jednota a firme Probugas a.s. spôsobili celkovo škodu krádežou a poškodením vo výške najmenej 793,50 Eur; v dobe od 16.00 hod dňa 11.1.2013 do 15.00 hod. dňa 22.1.2013 vykonali krádež vlámaním sa do neobývaného rodinného domu v obci A. formou spolupáchateľstva a spôsobili tak celkove škodu krádežou a poškodením vo výške 1.031,-Eur; a v dobe od 01.30 hod. do 04.30 hod. dňa 6.6.2013 v obci Valaská - Piesok sa vlámali do dvora rodinného domu, z ktorého odcudzili majetok, a tým spôsobili celkovo škodu krádežou a poškodením vo výške približne 785,-Eur.

Podľa § 81 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.5 prvá veta O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods.6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods.1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Súd vychádzajúc z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie predbežného opatrenia a z priložených listinných dôkazov, zistil, že od roku 2006 pretrvávajú výchovné problémy s maloletou, ktoré najskôr spočívali najmä v záškoláctve, v súčasnosti sa k nim pridala aj trestnej činnosť maloletej. Rodičia maloletej jej výchovu evidentne nezvládajú, resp. súdu sa javí, že pri výchove maloletej už rezignovali, stratili záujem riešiť jej problémové správanie, čo odôvodňujú aj tým, že maloletá má ďalších 11 súrodencov, ktorých výchovu musia rovnako zabezpečovať. Maloletá nerešpektuje autority, svojvoľne odchádza z domu, túla sa, pohybuje sa v nevhodnej spoločnosti, dopúšťa sa protiprávneho konania. Svojím správaním spôsobuje ujmu najmä sebe, ohrozuje svoje zdravie a život, a tým že odmieta ďalej pokračovať v štúdiu ohrozuje aj svoju budúcnosť.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia existujú a je potrebné dočasne upraviť pomery k maloletej. Preto na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v súlade s § 81 ods. 1 O.s.p. súd ex offio začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia a nariadil predbežné opatrenie, ktorým rodičom maloletej uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, a to dňom nariadenia predbežného opatrenia najdlhšie na šesť mesiacov. V tomto zariadení bude mať maloletá zabezpečenú psychiatrickú, psychologickú a aj inú odbornú pomoc; režimové zariadenie jej pomôže osvojiť si sociálne zručnosti, pričom tu bude vedená k zodpovednosti za svoje konanie.

Súd dodáva, že bude pravidelne v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom a centrom sledovať správanie maloletej a podľa aktuálnych správ rozhodne, či maloletá absolvuje celý šesť mesačný proces, resp. o tom, že začne konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej.

Podľa § 77 ods.1 písm. d) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V prípade, ak súd nerozhodne inak, toto predbežné opatrenie zanikne uplynutím šiestich mesiacov odo dňa jeho nariadenia.

Toto rozhodnutie vo výroku II. je podľa § 75 ods.5 O.s.p. predbežne vykonateľné, a to dňom jeho nariadenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. o začatí konania odvolanie **n i e** j e príпустné.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.