

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213080
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213080.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. W., R.. XX. X. XXXX, D. H. XXX, V. Q. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 61,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 9,87 eura, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 11. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 61,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 61,61 eura od 16. 12. 2006 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady záväzkov vzniknutých zo zmluvy číslo 6908267751, uzavretej dňa 26. 3. 2003 medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Quatro, a. s. Spolu s podaním žaloby žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania kolkovými známkami vo výške 16,50 eura.

Dňa 22. 4. 2013 oznámil vstup do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Súčasne požiadal o priznanie náhrady trov konania. V elektronickom podaní, doručenom súdu dňa 26. 8. 2013, vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcu námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť. Súčasne žiadal priznať trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie k veci zo dňa 23. 8. 2013.

Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 23. 9. 2013, doplneným písomne dňa 25. 9. 2013, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznať náhradu trov konania. Súčasne požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. V podaní uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva, poukazujúc na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/216/2012, Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 14Co/435/2012 a 5Co/26/2012, ako aj nález Ústavného súdu SR II ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/100/2012, Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Co/346/2012, 9Co/627/2012, Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/313/2012, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/36/2012.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko žalovaného, ani vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ku späťvzatiu žaloby, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania, teda aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzati návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či šlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia žaloby výlučne správanie žalovaného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že k späťvzatiu dôvodne podanej žaloby došlo pre správanie žalovaného. Z hľadiska procesného preto žalobca zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a súd vznik trov konania na jeho strane preukázaný nemal, náhradu trov konania mu nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, napriek tomu, že si náhradu trov konania uplatnil. Vedľajší účastník na strane žalovaného je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého, podľa predložených stanov združenia, je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník preto, vzhľadom na základný cieľ činnosti, za účelom ktorého bol zriadený, musí byť spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi relevantnú právnu pomoc v súdnych konaniach. Skutočnosť, že vedľajší účastník bol zriadený s cieľom ochrany práv spotrebiteľa predpokladá, že má zabezpečený dostatočný odborne spôsobilý personál na výkon činnosti, za účelom ktorej vznikol, a preto sú trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že sa v súdnom konaní dal zastupovať advokátom, neúčelne vynaložené. V občianskom súdnom konaní súd môže priznať účastníkovi len právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, uplatnené vedľajším účastníkom na strane žalovaného, nepovažoval za vynaložené účelne. Preto vedľajšiemu účastníkovi právo na ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení, t. j. 6,63 eura, t. j. 9,87 eura, žalobcovi, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.