

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207863
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú M. B., O.. XX. XX. XXXX, V. P.O. Ľ. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: D. B., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. P. Ľ. XXX, Z.. Č.. V. G. U.Š., O. X. R. XXXX R. I. B., O.. XX. XX. XXXX, V. G. XX, o návrhu starej matky R. B., O.. XX. XX. XXXX, V. P. Ľ. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá M. B., O.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti R. B., O.. XX. XX. XXXX, V. P. Ľ. XXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej M. B. sumou 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám R. B., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. B. sumou 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám R. B., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 08. 2010, č. konania 10C/115/2010 - 36 v časti o zverenie maloletej M. B. do osobnej starostlivosti matky, o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku v bežných veciach a uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej M. B. sumou 75 eur mesačne.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 30. 07. 2013, sa stará matka domáhala, aby maloletá M. B., O.. XX. XX. XXXX bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne navrhla, aby súd uložil otcovi a matke maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej, každému z nich sumou 75 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 08. 2010, č. konania 10C/115/2010 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloleté deti M. R. U. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 75 eur mesačne na každé z detí. Maloletá M. odmieta bývať pri svojej matke, pretože si nerozumie s priateľom matky. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti v apríli 2013 zostala maloletá M. bývať pri starej matke. Stará matka je vydatá, býva so svojim manželom P. B., ktorý je starým ocom M.. Manžel s jej rozhodnutím súhlasí. Maloletá M. má u nich vytvorené vhodné podmienky na jej priaznivý vývoj a výchovu. Navštevuje strednú školu v Ružomberku. Má pri nich svoje kamarátky, rešpektuje ju aj starého otca.

Z čestného vyhlásenia otca maloletej bolo zistené, že otec maloletej súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti starej matky. Požiadala o zníženie príspevku na deti, nakoľko poberá len sociálne dávky vo výške 118 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, matky, maloletej M., svedka P. B., listinami, a to záznamom spísaným na úrade práce, správou zamestnávateľa, správami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Obce Partizánska Ľupča, psychologickou správou, správou Liečebne pre dlhodobu chorých, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/115/2010, lekárskou správou, rozhodnutím sociálnej poisťovne a zistil nasledovný skutkový stav:

Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že zotráva na podanom návrhu s tým, že navrhla, aby v prípade zverenia maloletej M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti bola oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok. Jej dcéra, matka maloletej si našla priateľa, s ktorým si M. nerozumie, tak ostala pri nich. S nimi žije v podstate 9 rokov. V apríli 2013 sa matka odsťahovala k svojmu priateľovi a maloletá je nepretržite v domácnosti starých rodičov. Kontakt s matkou je zachovaný. S otcom sa maloletá stretla, keď bol v nemocnici, predtým sa stretli raz do roka. Jej vzťah s M. je dobrý, ako vzťah starej matky a vnučky. Bývajú v rodinnom dome v Partizánskej Ľupči, ktorý je v spoločnom vlastníctve jej a manžela. M. má vlastnú izbu, ktorá je zariadená jej potrebám. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, netrpí žiadnym závažným ochorením. Je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 283 eur mesačne. Pracuje v Detskej ozdravovni Železnô a jej príjem predstavuje asi 300 - 350 eur mesačne. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj jej druhá dcéra a syn. Obidvaja sú slobodní. Mesačné náklady predstavujú 89 eur na elektrinu, 13 eur na vodu, 440 eur na uhlie. Ďalej im vznikajú bežné výdavky na uspokojenie základných životných potrieb. Matka maloletej jej ničím neprispieva na výživu maloletej, odkedy sa maloletá u nich nachádza. Maloletá M. navštevuje 2. ročník strednej školy v Ružomberku. Výdavky predstavujú 6 eur týždenne na cestovné, tiež má výdavky na stravu. Jeden týždeň sa stravuje doma a druhý týždeň, keď má prax, tak má aj obedy, za ktoré platí 5 eur týždenne. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Rovnako jej vznikajú výdavky spojené s nákupom školských pomôcok pre maloletú, bežné výdavky na oblečenie, obuv. Stará matka súhlasila s tým, aby každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne.

Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Maloletá M. si nerozumela s jej priateľom, čo bolo dôvodom, pre ktorý odišla bývať k starým rodičom. Matka maloletej je tehotná. Zhoršený zdravotný stav otca maloletej súvisí s tým, že užíval alkohol, bol aj na protialkoholickom liečení. V prípade, ak bude maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v jej schopnostiach platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Od sociálnej poisťovne poberala dávku počas práceneschopnosti v sume 184 eur, od septembra bude poberať materské. Je poberateľkou prídavkov na dve deti, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Za nájom platia 250 eur, v ktorej sume sú zahrnuté náklady na vodu a elektrinu. V spoločnej domácnosti býva s jej priateľom a synom U.Ú.. Maloletý U. je žiakom 9. ročníka základnej školy v Partizánskej Ľupči. Vznikajú mu náklady na cestovné, a to vo výške 7 eur týždenne, tiež výdavky na oblečenie. Uhradza rôzne poplatky do školy, rovnako uhradza poplatok 5 eur ročne do rodičovského príspevku. Zdravotný stav maloletého je dobrý.

Maloletá M. vo svojej výpovedi uviedla, že rozumie tomu, čo je predmetom konania. Súhlasí s tým, aby bola zverená do starostlivosti starej matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Vie, čo obnáša osobná starostlivosť. So starou matkou má dobrý vzťah. V Partizánskej Ľupči bývali aj spolu s mamou 8 rokov. V apríli, keď sa matka odsťahovala k priateľovi do Liptovského Mikuláša, M. ostala pri starej mame. S mamou sa navštevujú. Dôvodom boli nezhody s priateľom mamy, s ktorým už teraz majú lepší vzťah a tiež škola, keďže chodí do Ružomberka a z Partizánskej Ľupče je to bližšie. Otca bola navštíviť, keď bol v nemocnici, dozvedela sa, že on si nepamätal ich návštevu. Inak sa s ním stretávala raz do roka cez prázdniny. S bratom sú často v kontakte. Mamu navštevuje dosť často.

Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní predniesol, že súhlasí s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Vyživovaciu povinnosť navrhol určiť primerane možnostiam a schopnostiam rodičov. Zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa neprieči jej záujmom, domácnosť v ktorej sa nachádza, je jej

prirodeným prostredím. S maloletou bol vykonaný osobný pohovor, v ktorom vyjadrila vôľu ostať pri starých rodičov. Nebudú narušené súrodenecké väzby, nakoľko sa súrodenci stretávajú.

Svedok P. B., ktorý je manželom navrhovateľky, starej matky uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá M. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky. Maloletá je u nich od malička, vyrastala u nich, majú dobrý vzťah.

Zo záznamu, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 29. 07. 2013 s maloletou M. bolo zistené, že M. býva v Partizánskej Ľupči, kde bývala spolu s matkou a bratom U.. Matka si našla priateľa, s ktorým žije od apríla 2013 a čakajú spolu dieťa. Odsťahovala sa do podnájmu, kde býva so svojim priateľom. M. chce zostať bývať u starých rodičov v Partizánskej Ľupči, kde má svoje kamarátky. Chodí do školy v Ružomberku. Od septembra pôjde do 2. ročníka.

So správy EUROCOM Investment, s.r.o. so sídlom v Bešeňovej zo dňa 24. 09. 2013 bolo zistené, že matka maloletej je zamestnaná v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 01. 12. 2008. Matka je uznaná práceneschopnou od 01. 05. 2013. Zo strany zamestnávateľa jej bola vyplatená náhrada príjmu za obdobie od 01. 05. 2013 do 10. 05. 2013 vo výške 50,29 eur. Priemerný čistý zárobok matky maloletej za obdobie september 2012 až august 2013 predstavuje 199,21 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 09. 2013 bolo zistené, že s matkou maloletej bol vykonaný telefonický rozhovor dňa 24. 09. 2013. Matka býva s priateľom v 2 - izbovom byte. Ona s priateľom majú jednu veľkú izbu a syn U. má svoju vlastnú izbu zariadenú potrebným nábytkom. Syn odchádza každé ráno autobusom do Partizánskej Ľupče, kam chodí do školy. Ráno prichádza do Partizánskej Ľupče k starým rodičom, odkiaľ chodí do školy, niekedy u nich prespí. Priateľ matky, s ktorým očakáva narodenie dieťaťa bol živnostník, živnosť si zrušil, teraz je nezamestnaný. Otec maloletej je v súčasnosti ťažko chorý. Bol hospitalizovaný vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku na oddelení jednotky intenzívnej starostlivosti. Teraz je umiestnený v liečebni v Liptovskej Štiavničke. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý. Maloletá M. matku navštevuje, denne spolu telefonujú.

Zo správy Obce Partizánska Ľupča zo dňa 23. 09. 2013 bolo zistené, že stará matka býva v rodinnom dome so svojim manželom a dvoma dospelými deťmi. Stará matka sa v obci správa slušne, stará sa o domácnosť, pomáha aj dcére D. s výchovou detí. Nebola riešená pred komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Zo psychologickkej správy, vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradensko - psychologických služieb zo dňa 24. 09. 2013 bolo zistené, že stará matka uviedla ako motiváciu pre náhradnú osobnú starostlivosť pomoc vnučke. Chce, aby mala rodinné zázemie, vždy sa kde vrátiť, aby sa tešila chodiť domov. Už vyše 9 rokov bývajú spolu v rodinnom dome, nechce, aby musela meniť domáce prostredie nasilu, keď u nich má vytvorené vhodné podmienky pre bývanie. Vzájomný vzťah stará matka - vnučka hodnotila ako veľmi blízky, dôverný, podporujúci, plný lásky. Vnučka ju rešpektuje, jej príkazy, pravidlá. Z výchovného hľadiska sa do súčasnosti nevyskytli žiadne problémy, ani konflikty. Stará matka dokáže maloletú pochváliť, podporiť, poradiť jej, keď to potrebuje. Podporuje aj stretávanie sa M. so svojou matkou, ako aj otcom. Úrad práce nezistil v motivácii starej matky rizikové faktory pre náhradnú osobnú starostlivosť, širšie rodinné prostredie je bez známk patológie, stará matka je schopná zdravého podporného výchovného prístupu k maloletému dieťaťu. Stará matka má predpoklady vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť k maloletej M..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 09. 2013 bolo zistené, že matka maloletej poberá prídavok na dve deti v sume 46,20 eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 23. 09. 2013 bolo zistené, že otec maloletej bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29. 01. 2010 do 12. 09. 2013. Dňa 13. 09. 2013 bol vyradený pre nespoluprácu.

Z potvrdenia Liečebne pre dlhodobu chorých v Štiavničke zo dňa 25. 09. 2013 bolo zistené, že otec maloletej je od 18. 09. 2013 hospitalizovaný v liečebni pre dlhodobu chorých.

Z lekárskej správy, vypracovanej MUDr. L. L. zo dňa 25. 09. 2013 bolo zistené, že navrhovateľka, stará matka maloletej je psychicky a duševne zdravá, nelieči sa na žiadne ochorenie, nie je sledovaná v psychiatrickej ambulancii. Zo zdravotného hľadiska je schopná prevziať do opatrovateľskej starostlivosti vnučku.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 06. 12. 2012 bolo zistené, že od 01. 01. 2013 bol starej matke maloletej zvýšený starobný dôchodok na 283,30 eur mesačne.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/115/2010 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu zo dňa 25. 08. 2010, č. konania 10C/115/2010 - 36 bola maloletá M. B. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. sumou 75 eur mesačne. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15. 10. 2010.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Zistený skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci, keď súd prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy. Otec maloletej súhlasil so zverením maloletej M. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine:

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 zákona o rodine:

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba

predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine:

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine:

Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd zveril maloletú M. B. do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v záujme maloletej. Stará matka spĺňa všetky predpoklady stanovené zákonom pre zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä zdravotné, osobnostné, ako aj morálne. Pri rozhodovaní súd prihliadol na názor maloletej M., ktorá je so zreteľom na svoj vek (16 rokov dovŕšila v marci 2013) a rozumovú vyspelosť schopná vyjadriť svoje názory, pocity, prejavíť svoje potreby. Názoru prejavenej maloleťou je potrebné venovať adekvátnu pozornosť a vnímať ho ako relevantný. Maloletá M. nielen v konaní pred súdom, ale aj pri rozhovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyjadrila svoju vôľu zostať pri starej matke. Maloletá v súčasnosti žije v prostredí, v ktorom sa nachádza dlhodobo a je zvyknutá na prítomnosť svojich starých rodičov. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka, stará matka maloletej je spôsobilá zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloletú, jej zdravie a všestranný vývoj, prípravu na budúce povolanie štúdiom. Obidvaja rodičia maloletej súhlasili s jej zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec maloletej nemôže vykonávať osobnú starostlivosť zo zdravotných dôvodov, čomu nasvedčuje skutočnosť, že je umiestnený v Liečebni pre dlhodobo chorých. Navyše kontakt otca s maloleťou je obmedzený na minimálnu mieru. Stará matka, ako aj matka maloletej zhodne vypovedali, že kontakt maloletej s matkou je zabezpečený, stretávajú sa často, takmer každý deň, prípadne sú v telefonickom kontakte. Rovnako aj zo psychologickej správy, vypracovanej referátom poradensko - psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplynulo, že navrhovateľka je schopná zdravého, podporného, výchovného prístupu k maloletej M. a spĺňa predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Vo výchovnom prostredí starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že stará matka maloletej má vytvorené všetky podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Boli preto naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady

pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka je preukázateľne v príbuzenskom vzťahu s maloletou, keďže je jej starou matkou. Manžel navrhovateľky P. B. súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletej, ako aj zárobkové a majetkové možnosti obidvoch rodičov. Súd uložil každému z rodičov, otcovi i matke povinnosť prispievať na výživu maloletej M. sumou 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Nie je v možnostiach rodičov prispievať na výživu maloletej vyššou sumou. Matka maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti je poberateľkou materského, očakáva v blízkej dobe narodenie dieťaťa. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil nielen skutočnosť, že je umiestnený zo zdravotných dôvodov v liečebni pre dlhodobu chorých, ale aj skutočnosť, že bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespôlupráce, teda z dôvodov na jeho strane.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 08. 2010, č. konania 10C/115/2010 - 36 v časti o zverení maloletej M. do osobnej starostlivosti matky, o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku v bežných veciach a uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej M. sumou 75 eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. Konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.