

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208226
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713208226.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanému F., F., W.. XX.X.XXXX, F. U. Y., U. XX, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51, v konaní o zaplatenie 31 016,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 995,10 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v M. F., E..L., T.V. Y., do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia..

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.5.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu 31 016,87 eur z titulu náhrady nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poisťencovi žalobcu v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2013 žalobca navrhol súdu prerušiť konanie vo veci podanej žaloby, a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/28/2012, nakoľko v súvislosti s predmetnou vecou bolo voči žalovanému vedené trestné konanie. Uznesením č.k. 10C/128/2013-19 zo dňa 18.6.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2013 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, nakoľko Okresný súd Martin vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/28/2012 rozhodol a obžalovaného odporcu oslobodil spod obžaloby. Keďže tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca už nemá dôvod trvať na podanej žalobe.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom vyššie citované zákonné ustanovenie a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil. Vzhľadom na štádium konania, prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu oslobodený spod obžaloby, ktorou sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví voči poistencovi žalobcu. Žalobca teda procesne zavinil zastavenie konania, a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania, ktoré mu preukázateľne vznikli v súvislosti s konaním.

Trovy konania žalovaného pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia. Jeden úkon právnej služby má podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 469,74 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z nasledovných úkonov právnej služby:

| | |
|--|-------------------|
| - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) | 469,74 eur |
| - písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 19.6.2013 (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) | 469,74 eur |
| - režijná náhrada za 1 úkon á 7,81 eura x 2 úkony (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) | 15,62 eur |
| Spolu | 955,10 eur |

Po preskúmaní odôvodnenosti a správnosti predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že toto je uplatnené právnym zástupcom správne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovení § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu JUDr. Vladimíra Kašubu, ktorý bol právnym zástupcom žalovaného, ktorému bola priznaná náhrada trov konania voči protistrane.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.