

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811216024
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811216024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou BG Partners, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 249 561, proti odporkyni: K. C., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom P. XXX, R., F. republika, o zaplatenie 810,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 146,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 146,50 eur od 12.3.2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti o zaplatenie 333,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 333,02 eur od 12.3.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 22.9.2011 domáhal proti odporkyni zaplatenia 810,38 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 12.3.2010 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 21.10.2002, 24.9.2007, a 15.8.2009 tri mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom pri uzavretí dodatku k zmluve zo dňa 21.10.2002 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eur a pri uzavretí dodatku z 15.8.2009 odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E 169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.9.2009 do 15.11.2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, časti následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 663,88 eur. Pohľadávka voči odporkyni pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 146,50 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, t.j. spolu 810,38 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 28,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro 238/2011- 38 z 7.3.2012, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 16Ro 238/2011-56 z 23.1.2013, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa následne súdu podarilo zistiť, že odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na adrese uvedenej v úvode rozsudku, v Českej republike. K návrhu sa písomne nevyjadрила, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Písomným podaním z 16.4.2013, ktoré bolo doručené súdu 18.4.2013, navrhovateľ zmenil podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to v rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. 6Co 91/2011, pričom v súlade s § 53a Obč. zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu, aj napriek odlišnému názoru širokej právnej verejnosti v súvislosti s ústavnosťou uvedeného ustanovenia, sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, mala nahrádzať škodu za akciovú cenu, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd priznal z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur navrhovateľovi sumu vo výške 330,86 eur, a to z titulu náhrady škody, ktorá podľa jeho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 333,02 eur späť i s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 12.3.2010 do zaplatenia a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd na ústnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2013 zmenu návrhu v zmysle uvedeného písomného podania navrhovateľa z 16.4.2013 v celom rozsahu pripustil.

V písomnom podaní z 25.9.2013 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že počas zmluvného vzťahu konkrétne od septembra 2009 si odporkyňa neplnila svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, neuhrádzala navrhovateľom vystavené faktúry za poskytované služby. Z toho dôvodu vznikol navrhovateľovi nárok na pokrytie škody, ktorá mu vznikla úmyselným konaním odporkyne, ktorá podpisom dodatkov mala v úmysle vylákať od navrhovateľa mobilné telefóny a zariadenia bez toho, aby platila mesačné platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Je zrejmé, že odporkyňa napriek dojednanej dobe, počas ktorej sa zaviazala zotrvať v zmluvných vzťahoch a plniť si riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a dodatkov, nedodrжала zmluvné povinnosti a v tomto protiprávnom konaní pokračovala. Odporkyňa si musela byť vedomá hrozby, že neplnením jej povinností bude musieť zaplatiť aj zmluvné pokuty dojednané v dodatkoch, prípadne škodu na zľavnených mobilných telefónoch v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 dodatkov. Tým, že odporkyňa svojím konaním porušila zmluvné povinnosti, spôsobila navrhovateľovi vznik škody v sume 146,50 eur nezaplatením faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a ujmu 330,86 eur za poskytnutú zľavu na mobilný telefón a mobilné zariadenie. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na stanovenom termíne pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 37/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.10.2002 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvu o pripojení č. O dňa 24.9.2007 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX-XXXX a dňa 15.8.2009 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX-XXXX, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv boli odporkyni zapožičané tri mikroprocesorové SIM karty, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, spolu vo výške 146,50 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 15.9.2009, ktorá znela na sumu 176,50 eur z ktorej zostalo neuhradené 102,87 eur, zo dňa 15.10.2009, ktorá znela na sumu 1,33 eur, zo dňa 15.10.2009, ktorá znela na sumu 18,79 eur a bola splatná do 29.10.2009, zo dňa 15.10.2009, ktorá znela na sumu 21,58 eur a bola splatná do 29.10.2009 z ktorej zostalo neuhradené 11,58 eur, zo dňa 15.11.2009, ktorá znela na sumu 3,95 eur a bola splatná do 29.11.2009, z ktorej vyplýva, že k odpojeniu došlo 10.11.2009, zo dňa 15.11.2009, ktorá znela na sumu 4,03 eur a bola splatná do 29.11.2009 a z ktorej vyplýva, že k odpojeniu došlo 10.11.2009 a z 15.11.2009, ktorá znela na sumu 13,95 eur a bola splatná do 29.11.2009, z ktorej taktiež vyplýva, že k odpojeniu došlo 10.11.2009, z ktorej zostalo neuhradené 3,95 eur.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Dňa 24.9.2007 účastníci uzavreli i dodatok k zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 21.10.2002 a dňa 15.8.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 15.8.2009.

Z dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení zo dňa 24.9.2007 a 15.8.2009 súd zistil, že v uvedených dodatkoch sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom týchto dodatkov v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckych programov tam uvedených, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedených dodatkov i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT v dodatku z 24.9.2007 typ MT Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 490,- Sk eur, v dodatku z 15.8.2009 koncové telekomunikačné zariadenie typu Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 16,90 eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedených dodatkov zo dňa 24.9.2007 a 15.8.2009 sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov /v prípade dodatku z 15.8.2009 36 mesiacov/ odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10000,- Sk / v prípade dodatku z 15.8.2009 331,94 eur/.

V článku 3.7 oboch uvedených dodatkov účastník / odúporkyňa/ vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

Listom zo dňa 25.2.2010 zaslal navrhovateľ odporkyňa pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 146,50 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, najneskôr do 11.3.2010.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších

predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyňi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 146,50 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 25.2.2010, a to do 11.3.2010. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 146,50 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 25.2.2010, a to do 11.3.2010.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 333,02 eur späť i s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 12.3.2010 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Účastníci sa v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zo dňa 24.9.2007 a 15.8.2009 dohodli aj na kúpe mobilných zariadení typu Sony Ericsson K530i a Huawei E 169 USB modem, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov/36 mesiacov/, sa nedopusť takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatkov odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení jej bola poskytnutá len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Navrhovateľ v tomto konaní po zmene návrhu nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných zariadení a ich akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške, a to v prípade MT Sony Ericsson K530i škoda vo výške 215,76 (predajná cena s DPH 232,0255 eur mínus akciová cena 16,265 eur), a v prípade mobilného telefónu Huawei E 169 USB modem, škoda vo výške 115,10 eur (predajná cena s DPH 132,- eur mínus akciová cena 16,90 eur), čo predstavuje spolu škodu v celkovej výške 330,86 eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov/36 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 / 36/ mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej

zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 / 36/ mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 / 36/ mesiacov splnila, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedených faktúrach bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázané protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 330,86 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 25.2.2010, a to do 11.3.2010, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania od 12.3.2010 v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá, podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ pôvodne v konaní žaloval zaplatenie 810,38 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 146,50 eur, čo predstavuje 18,08 % úspech, neúspech navrhovateľa potom predstavuje 81,92 eura, a preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.