

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207755
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207755.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: U. V., O.. XX. XX. XXXX, V. B. XXXX/XX, G. U.Á., Š. D. F., v konaní o zaplatenie 264,46 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l i :

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 61,43 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,43 eur od 30. 03. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 07. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 264,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A4785062, navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu a priradil mu účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, ktorým bolo ustanovenie Dodatku k Zmluve o pripojení rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 203,03 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 11/2011 až 01/2012 vo výške 75,43 eur. Na Pokus o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012 odporca reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 14 eur.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 14. 12. 2009 (č.l. 8 spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4785062 (č.l. 10 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012, vrátane dokladu o jeho doručení odporkyňi (č.l. 15 spisu), s faktúrami (č.l. 17 a nasl. spisu) so Všeobecnými podmienkami (č.l. 21 a nasl. spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14. 12. 2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4785062 podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 14. 12. 2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4785062, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa aktivovať odporcyni účastnícky program Internet na doma, odpredať mobilný telefón Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Faktúrou č. 2140385003 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 6,80 eur, ktorá bola splatná 09. 02. 2012, faktúrou č. 2133621109 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 48,98 eur, ktorá bola splatná 10. 12. 2011, faktúrou č. 2137003707 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 18,32 eur, ktorá bola splatná 12. 01. 2012 a faktúrou č. 2137126388 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 12. 01. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012, ktorý bol odporcyni doručený do vlastných rúk 20. 03. 2012, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 407,30 eur v lehote do 29. 03. 2012, na čo odporca reagoval čiastočnou úhradou vo výške 14 eur.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Internet na doma. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 11/2011 až 01/2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012 bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 407,37 eur do 29. 03. 2012, na čo odporkyňa reagovala čiastočnou úhradou vo výške 14 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Zostáva teda uhradiť 61,43 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy 61,43 eur od 30. 03. 2012 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úrokov z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 203,03 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná

súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 29 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.