

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113011247
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113011247.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinený : L. N. L. N. T. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., X.H. K. Č.. XXX/XX,

je vinný , že

1/ v čase asi od 20.04 hod. dňa 05.01.2012 do 07.55 hod. dňa 08.01.2012 v Kysuckom Novom Meste nezisteným spôsobom prekonal oplotenie areálu spoločnosti KINEX KLF na Ul. N. Č.. XXXX, prešiel k výrobnjej hale, kde po rebríku vyšiel na strechu k murovanej výťahovej strojovni, na ktorej vypáčil okno, vošiel dnu, požiarňým rebríkom zišiel na prvé poschodie výťahovej šachty, kde vypáčil dvere vedúce na chodbu v oblasti zámku, dvere vedúce do kancelárie, vošiel dnu a na opačnej stene kancelárie od vstupných dverí vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce do spoločnej chodby administratívnej časti, vošiel na chodbu, kde v oblasti zámku vypáčil dvojce dvere samostatných kancelárií a dvere do kancelárie riaditeľa kvality, vošiel dnu a v stene hrúbky 25 cm vľavo pri okne nezisteným predmetom vysekal otvor o veľkosti 40 x 60 cm, za ktorým bol skriňový trezor nachádzajúci sa vo vedľajšej kancelárii - pokladni, kde do jeho zadnej časti nezisteným predmetom vyrezal otvor veľkosti 30 x 20 cm a z trezoru odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4.425,20 Eur, z kancelárie informačnej technológie odcudzil notebook zn. HP 6715 čiernej farby vrátane príslušného softwaru, výrobné číslo M. H., notebook zn. IMB R52 čiernej farby vrátane príslušného softwaru, výrobné číslo M. Y.-F., notebook zn. TOSHIBA Tecra S2-257 čiernej farby vrátane príslušného softwaru a notebook zn. TOSHIBA Tecra S5-13D 6715 čiernej farby vrátane príslušného softwaru, kľúč od služobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1,6 D Ambiente, ev. č. N. XXXAU, veľký technický preukaz od vozidla, ústrižok šeku o zaplatení zákonného poistenia a palivovú kartu SLOVNAFT č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prostredníctvom ktorej dňa 09.01.2012 v čase asi o 06.55 hod. na čerpacej stanici v obci Svrčinovec načerpal naftu do motorového vozidla zn. FIAT Ducato bielej farby, ev. č. H.-XXX Z. v hodnote 595,01 Eur. Odcudzením spôsobil spoločnosti KINEX KLF, a.s., Kysucké Nové Mesto, N. Č.. XXXX, škodu vo výške najmenej 6.040,47 Eur, poškodením zariadenia škodu vo výške 193,43 Eur a poškodením trezoru škodu vo výške 1.050,54 Eur,

2/ v čase asi od 17.00 hod. dňa 29.02.2012 do 05.55 hod. dňa 01.03.2012 v obci T. Č.. XXX, okr. Čadca, nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere do Kultúrneho domu, vchodové dvere do sály Kultúrneho domu, následne vchodové dvere do Obecného úradu, štvoro dverí do kancelárií, kde poškodil tri malé plechové pokladničky a jednu plechovú skriňu a z kancelárií odcudzil finančnú hotovosť vo výške 22,50 Eur, 214 ks poštových známok v hodnote 100,-Eur, 1 ks 16 GB zn. Translend, 1 ks USB Kľúč 16 GB zn. Kingston modrej farby, 1 ks USB kľúč 16 GB zn. Kingston čiernej farby a 1 ks USB kľúč 8 GB zn. Kingston, diktafón zn. Sony a mobilný telefón zn. LG GT, IMEI XXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty. Odcudzením telefónu spôsobil jeho majiteľke S. G. škodu vo výške najmenej 120,-Eur a Obecnému úradu Olešná spôsobil odcudzením škodu vo výške najmenej 180,50 Eur a poškodením škodu vo výške 96,25 Eur,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu a použil ju,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ - 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 1/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. u obvineného L.Í. N. u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 2 (dva) roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/62/2012 zo dňa 18.06.2012, právoplatný dňa 26.02.2013, považuje na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených:

- KINEX - KLF, a.s., N. I. W., U.. N. Č.. XXXX, R.: XXXXXXXX,
- Obec Olešná, so sídlom Obecný úrad Olešná Č.. XXX,
- S. G., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T. Č.. XXX,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.