

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/130/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010318
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5610010318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 26. septembra 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

obžalovaný

R.. M. N. F. M. F. I. R. H. N. Ý., I.. XX. XX. XXXX O. Y. W., G. Z.
Q. XXX, T. Y. W.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

ž e

v mesiaci február 2006 ako leasingový nájomca v rozpore s leasingovou zmluvou č. LZF/04/47163 zo dňa 17. 8. 2004 uzavretou so spoločnosťou OTP Leasing, a.s., so sídlom Tallerova č. 1, Bratislava, IČO: 35845490, prenechal za odplatu jemu zverený predmet leasingu - osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 2,5 TDI, ev. č. Y-XXXAT, VIN: D. v obstarávacej cene 19.916,35 eura (600.000,- Sk) W. Š., I.. XX. X. XXXX, G. Z. Ž., G. Z. Č.. XXX, následne 30. 3. 2006 po tom, ako R.. M. N. prestal splácať dohodnuté splátky za vozidlo a bol niekoľkokrát vyzývaný, aby vyplatil dlžnú sumu spoločnosti, prípadne, aby vrátil motorové vozidlo, na výzvy nereagoval, čím spoločnosti EOS-KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 357124803, na ktorú prešli práva poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a.s., so sídlom Tallerova č. 1, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 5.660,66 eura,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti EOS-KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 357124803, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 15294/B, škodu vo výške 5.660,66 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť EOS-KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 357124803, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 15294/B, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianskej súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na obžalovaného R.. M. N. obžalobu pre skutok, že

v mesiaci február 2006 ako leasingový nájomca v rozpore s leasingovou zmluvou č. LZF/04/47163 zo dňa 17. 8. 2004 uzavretou so spoločnosťou OTP Leasing, a.s., so sídlom Tallerova č. 1, Bratislava, IČO: 35845490, prenechal za odplatu jemu zverený predmet leasingu - osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 2,5 TDI, evidenčné číslo Y.-XXXAT, VIN: D. v obstarávacej cene 19.916,35 eura (600.000,- Sk) W. Š., I.. XX. X. XXXX, G. Z. Ž., G. Z. Č.. XXX, následne 30. 3. 2006 po tom, ako R.. M. N. prestal splácať dohodnuté splátky za vozidlo a bol niekoľkokrát vyzývaný, aby vyplatil dlžnú sumu spoločnosti, prípadne, aby vrátil motorové vozidlo, na výzvy nereagoval, čím spoločnosti EOS-KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 357124803, na ktorú prešli práva poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a.s., so sídlom Tallerova č. 1, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 5.660,66 eura, kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a spáchanie skutku oľutoval. Súčasne odpovedal na otázky položené podľa ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku kladnou odpoveďou „áno“.

Na návrh obhajcu a prokurátora súd podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal a vykonali sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Hlavné pojednávanie, ktoré bolo vykonané dňa 26. 9. 2013, a na ktorom súd vyhlásil rozsudok v prejednávanej trestnej veci, bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, avšak svoju neúčasť na dostatočne neospravedlnil, pričom súd neakceptoval dôvod písomne oznámený obžalovaným, že opomenul termín hlavného pojednávania ani nepredložil žiadny doklad svedčiaci o tom, že by mu zdravotný stav nedovoľoval zúčastniť sa konania pred súdom, navyše podľa lekárskej správy všeobecného lekára pre dospelých, zdravotný stav umožňoval obžalovanému zúčastniť sa konania pred súdom dňa 26. 9. 2013.

Z kúpnej a leasingovej zmluvy uzavretej medzi obžalovaným a spoločnosťou OTP Leasing, a.s., mal súd preukázaný predmet leasingu - osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, 2,5 Tdi v obstarávacej cene 19.916,35 eura.

Z upomienky doručenej právny nástupcom pošk. spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, mal súd preukázanú výšku pohľadávky v sume 170.533,- Sk /5.660,66 eura/. Poškodená spoločnosť súčasne vyčíslila obžalovanému úroky z omeškania 10 % v sume 21.646,48 Sk a náklady inkasného pokračovania v sume 4.500,- Sk, celkovo 196.679,48 Sk.

Pohľadávka bola postúpená z postupcu OTP Leasing, a.s. na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 12. 2007.

Poškodená spoločnosť si v konaní uplatnila nárok na náhradu škody predstavujúcej sumu 17.412,19 eura, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 5.660,66 eura a z úroku vo výške 11.751,53 eura.

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný R.. M. N. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/129/2011, kedy bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/53/2009-169 zo dňa 31. 5. 2010 bol obžalovaný odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2,5 roka. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2008 zo dňa 2. 2. 2009, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a uložený mu bol úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch mal súd preukázané, že obžalovaný v čase výkonu trestu uloženého Okresným súdom Námestovo sp. zn. 4T/129/2011 vyplýva, že bol pracovne zaradený na pracovisku réžia - údržba. O prácu prejavoval záujem a svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Na základe amnestie prezidenta SR zo dňa 2. 1. 2013 bolo rozhodnuté o účasti obžalovaného na amnestii a odpustené mu boli tresty odňatia slobody uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/53/2009 zo dňa 31. 5. 2010 a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/129/2011 zo dňa 19. 4. 2012.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorému nasvedčujú i dôkazy zadovážené v konaní, súd uznal obžalovaného vinným zo skutku kvalifikovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, lebo obžalovaný tým, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená -osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 2,5 TDI, evidenčné číslo Y.-XXXAT, VIN: D., a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu - podľa ust. § 125 ods. 1 škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur, naplnil všetky pojmové znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi. Trest ako prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi má pôsobiť výchovne nielen na páchatel'a, ale i na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uložením trestu poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov. Súd u obžalovaného ustálil prevahu poľahčujúcich okolností, a tou je skutočnosť, že spáchanie trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. V súlade s ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v základnej výmere až na tri roky. Vzhľadom k prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda na dva roky.

Z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a sledovaného cieľa trestu súd, vzhľadom k osobe obžalovaného, na ktorého sa síce hľadí, akoby nebol odsúdený, ale z predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že ide o páchatel'a, ktorý má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti namierenej proti majetku, považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2,5 roka.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spôsobil škodu vo výške 5.666,66 eura, uložil mu súd povinnosť škodu právnomu nástupcovi poškodeného nahradiť. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného na občianske súdne konanie, nakoľko v časti týkajúcej sa uplatneného nároku na náhradu škody mimo základnej istiny, by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.