

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203898
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313203898.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: D. C., trvale bytom V. I. XXX, V. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 4,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 8.7.2013 pod č.k. 18C/109/2013 - 23, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom pod č.k. 18C/109/2013 - 23 návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky (na tlačive A) podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v ktorom žiadal, aby súd vydal rozsudok proti odporcovi na zaplatenie sumy 4,- Eur na základe vystavenej vlastnej zmenky odporcom. Prvým majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Po preštudovaní návrhu na uplatnenie pohľadávky, t.j. tlačiva A, súd vyzval navrhovateľa tlačivom B na doplnenie, resp. opravu oddielov tlačiva A, aby uviedol konkrétny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Len tak môže súd zistiť, či sa jedná o spotrebiteľský alebo iný právny vzťah. Podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 je súd povinný z úradnej povinnosti skúmať v každom konaní, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa. Právny zástupca navrhovateľa reagoval na túto žiadosť súdu o doplnenie tak, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Navrhovateľ predložil súdu originál zmenky. Zmenkové informácie preniesol navrhovateľ presne do návrhu, preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť. Navrhovateľ si uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky. Disponuje len indosovanou zmenkou. Nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad rámec už v návrhu uvedeného súdu oznámiť alebo predložiť. Následne okresný súd v súlade s článkom 4, bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 rozhodol tak, že návrh zamietol, pretože navrhovateľ aj napriek výzve súdu návrh nedoplnil a neopravil v určenej lehote. Navrhovateľ uplatňuje práva z originálu zmenky, ktorá bola pôvodne vystavená pre zmenkového veriteľa - POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Tento sa zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Súd musel z úradnej povinnosti zisťovať, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Preto vyzval navrhovateľa na tlačive B vykonať opravu, resp. doplniť návrh s poučením, že ak návrh nedoplní a nedoloží listinné dôkazy, návrh zamietne. Z hľadiska Smernice Európskej únie Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, resp. ochrany spotrebiteľa podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., súd z úradnej moci vykonáva kontrolu zmluvných

podmienok s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprímerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, a tak naplniť článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS. V liste Európskej komisie z 25.4.2013 pod č. 2012/4165, ktorý bol zaslaný Slovenskej republike, bolo upozornenie zo strany Európskej komisie na nedodržiavanie spotrebiteľského práva, kde sa vymáhajú nezákonné pohľadávky z nekalých podmienok a prvým príkladom je používanie blankozmeniek. Navrhovateľ bol poučený o možnosti zamietnutia návrhu v prípade nedoloženia a neodstránenia väd návrhu.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie navrhovateľ. Súd pri rozhodovaní vychádzal z oprávnenia v každom štádiu konania skúmať z úradnej povinnosti, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Navrhovateľ v skutočnosti existenciu iného vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom vôbec netvrdil. Nebol ani nositeľom dôkazného bremena. Poukazuje na § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb., že kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Dôkazné bremeno spočíva na odporcovi, nie na navrhovateľovi. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nemôže byť založené na dohadoch, ak nie je objektívne možné zistiť, či sa v tomto prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, ako zo zmenky vyvodzuje okresný súd. Nemal k dispozícii požadovaný listinný dôkaz. Ak odporca nie je oprávnený vo všeobecnosti vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, tým menej to môže robiť súd. Nie je možné žiadať od navrhovateľa preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom. Žiadosť súdu o doplnenie návrhu bola celkom neopodstatnená. Nemalo dôjsť k zamietnutiu návrhu. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že sa uplatnenej pohľadávke vyhovie v celom rozsahu a priznájú sa navrhovateľovi aj trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Okresný súd postupoval podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s článkom 4, bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, pričom odvolací súd je toho názoru, že tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku navrhovateľa. Z takto vyplneného tlačiva nie je možné dospieť k záveru, že tieto neboli dostatočne jasné alebo neprímerané. Ak chcel súd zistiť, či zmenka bola zabezpečovacím prostriedkom plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, mal postupovať podľa článku 5, bod 2 uvedeného nariadenia s tým, že žalovaný mal odpovedať do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. tlačiva vzoru C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty a zašle ich späť súdu. Súd prvého stupňa tak nepostupoval. Je treba súhlasiť s navrhovateľom, že tento nemusel mať vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky. Nie je jeho povinnosťou preukázať to, čo v návrhu na uplatnenie pohľadávky ani netvrdil.

Odvolací súd súhlasí aj s názorom súdu prvého stupňa, že nie je možné oddeľovať spotrebiteľský vzťah a zmenku, ktorá spotrebiteľský vzťah zabezpečuje. Je povinnosťou súdu preskúmať dôvody na vystavenie zmenky, ale dôkazné bremeno pri zmenke nie je povinnosťou navrhovateľa.

Okresný súd vychádzal z fikcie zabezpečovacej zmenky zo spotrebiteľského úveru bez dostatočného zistenia skutkového stavu, či uplatnená zmenka vyplýva práve z tvrdeného spotrebiteľského vzťahu. Keďže súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s článkom 4 a článkom 5 Nariadenia č. 861/2007, odvolací súd musel napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Okresný súd rozhodol o nároku postupom prakticky podľa § 43 O.s.p., ale procesným postupom rozhodol o hmotnom nároku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.