

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113224393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou o maloletú V. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú v T. centre, W. 6, D. V., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Z. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Z. V., obaja bytom W. nábrežie č. 7, N. o návrhu rodičov na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje nad maloletou V. V., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. centre, W. 6, D. V..

Súd zaväzuje matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 70 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 60 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletej V. V. sa svojimi návrhmi na nariadenie ústavnej starostlivosti a na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré osobne podali na tunajší súd dňa 23.07.2013 domáhali, aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť a zároveň nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti T. centra D. V. (ďalej len RC). Návrhy odôvodnili tým, že vo veku necelých 15 rokov sa maloletej začali prejavovať problémy v správaní, a to najmä neskoré príchody domov a krádeže. Požiadali o pomoc a intervenciu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Jej správanie bolo dlhodobo udržateľné výchovnými pohovormi na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len OSPODSK). Rodičia si možnosť vyňatia dieťaťa z rodinného prostredia vôbec nepripúšťali. Od decembra 2012 bola mal. V. umiestnená na dobrovoľný pobyt v T. centre D. V., W. X z dôvodov, že mal. V. nerešpektovala pravidlá domácnosti. Spočiatku neprespávala doma len počas víkendov, neskôr sa túlala aj cez týždeň, v decembri na niekoľko dní vynechala školskú dochádzku a nekomunikovala s nimi. V uvedenom zariadení sa mal. V. nachádzala do júla 2013. Jej názory sa však neustálili a sama o svojom správaní v rodinnom prostredí pochybuje. Maloletú V. v uvedenom zariadení pravidelne navštevovali rodičia a taktiež aj pracovníci ÚPSVR. Viackrát jednoznačne prejavila názor, že sa do rodiny už nechce vrátiť. V zariadení s ňou doteraz neboli žiadne vážnejšie problémy,

na základe čoho jej boli umožňované víkendové pobyty doma. Ani počas týchto víkendov sa rodine nepodarilo situáciu stabilizovať. Rozhodli sa vziať si V. na prázdniny domov dňa 15.07.2013 a dať rodine znovu šancu. Ona ich však sklamala a pod zámienkou krátko odchodu za kamarátkou odišla v stredu 17. júla z domu a už sa nevrátila. Neodpovedala na telefonáty a preto po nej vyhlásili pátranie. Dňa 22.07.2013 prišla domov po zvyšok vecí a uviedla, že bývala a aj naďalej chce bývať u jej priateľa K. v N. S.. Nerešpektovanie rodičov odôvodňuje tým, že je adoptovaná a sama chce, aby nad ňou bola nariadená ústavná starostlivosť.

Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Nitra č.k . 13P/233/2013-14 zo dňa 6.8.2013 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti T. centra, W. 6, D. V..

Na súdom stanovený termín pojednávania sa nedostavil otec dieťaťa, ktorého neprítomnosť ospravedlnila matka maloletej (ktorá ho zároveň zastupuje v tomto súdnom konaní), z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./ súd prejednal vec v neprítomnosti otca maloletej.

Matka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Žiadala súd, aby umiestnil mal. do starostlivosti RC D. V., kde je už mal. umiestnená na základe predbežného opatrenia. Problémy s mal. začali okolo 14 roku veku jej života. Najskôr záškoláctvom, keďže navštevovala športové gymnázium, chodila na hádzanú, až neskôr sa dozvedela, že športové tréningy absolvuje a do školy však nechodí. Začali s manželom spolupracovať intenzívnejšie so školou, triednou učiteľkou, sledovali či chodí do školy, mali spätnú väzbu aj od triednej učiteľky. Situácia so záškoláctvom sa stabilizovala, do školy začala chodiť riadne, neskôr im však hlásili krádeže v šatni športového klubu kam chodila. Prestala chodiť na tréningy hádzanej a venovať sa tomuto športu, bol im odporúčaný prestup na potravinársku školu, tam aj prestúpila a začala navštevovať. Problémy s krádežami pokračovali aj po 14 roku veku života a priestupkovo bola riešená, platili pokutu za krádež v obchodnom dome, vtedy sa nakontaktovali aj na ÚPSVaR Nitra, kde spolu so sociálnymi pracovníkmi absolvovala výchovné sedenia, avšak ani tieto opatrenia, ani spolupráca so školou nepriniesli očakávaný efekt. Začala sa túlať po nociach, chodievala po diskotékach, nevracala sa domov nielen včas, dokonca niekedy ja o dva dni, počas víkendov doma nebývala. S dcérou komunikovali, snažili sa riešiť problémy, no opäť bezúspešne, prestala ich rešpektovať. Stalo sa, že o dieťaťu nevedeli kde je celý víkend, nedvíhala telefón. V 9/2012 nastúpila do druhého ročníka Strednej priemyselnej školy potravinárskej, pokračovali však problémy s krádežami. Na ÚPSVaR ich upozornili na problémových priateľov, ktorých má a s ktorými sa stretáva. V 10/2012 alebo 11/2012 už kontaktovali riaditeľa RC D. V., nakoľko výchovné problémy pretrvávali naďalej, výchovné sedenia na UPSVaR neboli úspešné a preto sa rozhodli maloletú umiestniť na dobrovoľný pobyt do RC D. V. v 12/2012. Bolo to potom ako niekoľko dní sa mal. doma neukázala, nedvíhala mobilný telefón, štyri dni o nej vôbec nič nevedeli. Jej zmiznutie hlásili aj na polícii. Sama potom, ako sa im ju podarilo nájsť, resp. prišla domov, uviedla, že bude vo svojom správaní pokračovať, opakovane bude z domu utekať, preto bola dá sa povedať s jej súhlasom umiestnená v RC D. V.. Mysleli si, že trojmesačný pobyt v tomto zariadení bude dostačujúci, s dcérou boli naďalej v počiatku len v písomnom kontakte, telefonickom, neskôr ju aj navštevovali, najskôr ona sama a potom aj s manželom. V komunikácii s otcom mal. bol problém. V 5/2013 im mal. povedala, že už nemá záujem vrátiť sa do ich rodiny a radšej bude umiestnená v ústave, v detskom domove. V 7/2013 sa rozhodli vziať si maloletú po ukončení pobytu domov, dá sa povedať na skúšku, dať jej znovu šancu. 16.7.2013 to znamená na druhý deň po návrate do rodiny opätovne odišla bez toho aby rodičia vedeli kde je, prestala sa kontaktovať, občas domov chodila, komunikácia však z jej strany bola minimálna. Tvrdila im, že chce bývať v rodine jej priateľa K. B., nevedeli kde bývajú, dokonca ju kontaktovala aj jeho matka, ktorá tvrdila, že si ju vezmú do pestúnskej starostlivosti. Následne sa rozhodli podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko ich starostlivosť mal. opätovne odmieta a iné riešenie nenašli. Po nariadení predbežného opatrenia sú s mal. v písomnom aj telefonickom kontakte, aj keď si myslí, že z jej strany je záujem o kontakt účelový aby získala priepustku. Pozitívum však vidí v tom, že si chce ukončiť vzdelanie, resp. chce pokračovať vo vzdelávaní na strednej škole v rámci T. centra. Začína sa zaujímať aj o brata. Maloletá V. bola osvojená, pred pubertou s ňou nemali žiadne výchovné problémy. S manželom sú obaja zamestnaní, okrem bytu v ktorom bývajú, žiaden nehnuteľný majetok nevlastnia Zabezpečujú starostlivosť o mal. V. V., ktorý je ich biologickým dieťaťom. Syn navštevuje osemročné piaristické gymnázium v N., venuje sa florbalu, v

tejto súvislosti majú zvýšené výdavky na zabezpečenie školských pomôcok a potrieb ako aj poplatkov za športový klub a športové ošatenie a obuv. Čo sa týka výšky ich vyživovacej povinnosti voči maloletej, túto ponechala na rozhodnutie súdu.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že môže potvrdiť skutočnosť, že maloletá V. V. je vedená na ich oddelení od 11/2011 pre jej problematické správanie a záškoláctvo. Od toho času sú v úzkej spolupráci s rodičmi, ale aj s mal. S matkou boli v pravidelnom kontakte, hľadali najlepšie riešenia a možnosti pre mal., ktorá raz do týždňa absolvovala výchovné pohovory s kurátorom s výnimkou obdobia 1-2 mesiacov, kedy sa jej správanie zlepšilo. Po roku bola situácia s mal. taká, že zvažovali či budú tento stav riešiť podaním návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, neskôr zvážili, že navrhli dobrovoľný pobyt mal. v RC, ktorý mal byť dostatočný a nastane následne zmena v správaní mal. S dieťaťom boli v kontakte aj počas pobytu v RC, osobne s mal. absolvoval dva pohovory, počas ktorých uvádzala, že sa nechce vrátiť späť do rodiny, chce zostať v domove, pričom dôvodom sa vyhýbala, jej odpovede boli neurčité, odmietala, že by to malo súvis s tým, že sa dozvedela, že je adoptovaná, stále tvrdila, že ona je iná ako rodičia a chce žiť iným spôsobom života. Vzhľadom k tomu, že pobyt mal. v RC D. V., ktorý bol ukončený v 7/2013 nepriniesol želaný efekt v správaní sa mal., jej problematické správanie, nerešpektovanie rodičov, neskoré príchody domov, túlanie sa, pokračuje naďalej, resp. pokračovalo, v prostredí v ktorom sa začala pohybovať nebolo pre ňu vhodným prostredím, podporili návrh rodičov, aby súd nariadil predbežným opatrením jej zverenie do starostlivosti RC D. V. a aby následne bola nad mal. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v RC D. V.. Čo sa týka výšky výživného vzhľadom k príjmu rodičov a ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. V., tu navrhol ustanoviť v súhrnej výške 150,- eur mesačne.

Zástupkyňa Okresného prokurátora v Nitre uviedla na pojednávaní, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že návrh bol podaný dôvodne a navrhla, aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá je v záujem mal. dieťaťa vzhľadom k aktuálnym výchovným problémom. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu matky aj oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 23.7.2013 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletej
 - správa zo šetrenia pomerov zo dňa 31.7.2013
 - správa z RC D. V.
 - potvrdenie o príjme rodičov
 - pracovné hodnotenie rodičov
 - rozpis mesačných nákladov spojených s bývaním
 - sobášny list
 - rodný list mal. V. V.
 - potvrdenie o návštevy školy
 - potvrdenie o PnD
 - správa z pohovoru s mal. zo dňa 18.8.2013
 - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 13Nc/957/99 a z neho rozsudok zo dňa 13.12.1999
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13Nc/957/199- zo dňa 13.12.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2000 bola maloletá V. V., nar. XX.XX.XXXX osvojená Z. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Nitra č.k. 13P/233/2013-14 zo dňa 6.8.2013 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti T. centra, W. 6, D. V.. V RC sa maloletá nachádza od 9.8.2013.

Maloletá V. V. pochádza zo sociálne podnetného prostredia, z úplnej rodiny a býva spolu s rodičmi a mladším bratom na adrese W. N. X, N.. Vo veku necelých 15 rokov sa u nej začali prejavovať problémy v správaní a to najmä neskoré príchody domov a krádeže. Rodičia preto požiadali OSPODSK o pomoc a intervenciu. Z podanej správy OSPODSK súd zistil, že mal. V. sa nachádza v evidencii detí s problémovým správaním od 02/2011. Jej správanie bolo z dlhodobého hľadiska udržateľné výchovnými pohovormi na OSPODSK a rodičia si možnosť vyňatia dieťaťa z rodinného prostredia nepripúšťali. Od decembra 2012 bola mal. V. umiestnená na dobrovoľný pobyt v T. centre D. V., W. X z dôvodov, že nerešpektovala pravidlá domácnosti, neprespávala počas víkendov doma a nekomunikovala s rodičmi. V uvedenom zariadení sa mal. V. nachádza doteraz, nakoľko sa jej názory neustálili a sama o svojom správaní v rodinnom prostredí pochybuje. Pracovníci OSPODSK navštívili mal. V. v uvedenom zariadení dvakrát. Dňa 14.02.2013 počas ich návštevy mal. V. uviedla, že sa do rodiny už vrátiť nechce a žiadala ich o spísanie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom jej bolo jedno, do ktorého zariadenia by bola umiestnená. Snažili sa mal. V. motivovať k otvorenej komunikácii s rodičmi a pokusu o záchranu vzťahov. Na základe jej žiadosti ju znovu navštívili dňa 04.06.2013, jej názor na návrat do rodiny sa však nezmenil. Rodičov má rada a chce s nimi zostať v kontakte, nechce však s nimi bývať. V zariadení s mladistvou neboli doteraz žiadne vážnejšie problémy, na základe čoho jej boli umožňované víkendové pobyty doma, ktoré mali pomôcť k uzdraveniu rodinných vzťahov. Avšak ani počas víkendov sa rodine nepodarilo situáciu stabilizovať. Z komunikácie s matkou je zrejmé, že mal. V. ani počas letných prázdnin neznorlizovala svoje správanie. Rodičov nepovažuje za autoritu, zdržiava sa mimo domova a s matkou komunikuje iba prostredníctvom SMS správ. Návrat domov naďalej odmieta, zdržiava sa údajne u jej priateľa v N. S. na presne nezistenej adrese. Rodičia aj OSPODSK považujú aktuálnu situáciu za ohrozujúcu mravný vývin dieťaťa.

Z pohovoru s maloletou V. realizovaným kolíznym opatrovníkom dňa 18.8.2013 v RC súd zistil, že maloletá je rozhodnutá zotrvať v tomto zariadení do 19. roku veku jej života, pokiaľ si dokončí strednú školu v odbore textilná výroba, má v pláne dosiahnuť maturitu a pokračovať v športe, ktorý jej veľmi chýba. S matkou je v telefonickom kontakte, s otcom nie je v žiadnom kontakte.

Zo správy z T. centra D. V. zo dňa 9.9.2013 súd zistil, že reedukačný proces je u maloletej naštartovaný pozitívne a má predpoklady skorigovať negatívne prejavy v správaní. Maloletá V. vyžaduje jednotný výchovný prístup, s jasne stanovenými hranicami a pravidlami, emočne vyživujúce prostredie. Je potrebné poskytnúť jej pozitívne vzorce správania a taktiež si musí osvojiť efektívne stratégie zvládania záťaže. Je v záujme maloletej, aby aj naďalej zotrvala v ich zariadení, keďže riziko recidívy negatívnych prejavov v správaní je v pôvodnom sociálnom prostredí stále aktuálne a preto je prínosom pre maloletú zotrvať aj naďalej v ich zariadení. Maloletá bola do RC prijatá pre poruchy správania, nerešpektovanie rodičov, výchovné problémy, úteky z domu, nevhodnú partiu a záškoláctvo.

Obaja rodičia maloletej V. sú zamestnaní, priemerný mesačný príjem matky je 967,10 eura netto a otca 742,53 eura netto. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 150,- eur mesačné zálohy na bývanie, 24,35 eura elektrina, 21,- eur plyn, polročne uhrádzajú poplatok za satelitnú televíziu a internet 80,46 eura. Obaja majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom W. gymnázia sv. Q. K.. N. spojené so štúdiom maloletého V. sú 50,- ročný poplatok ZRPŠ. Maloletý navštevuje florbalový klub, mesačný poplatok je 15,- eur.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená

a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov - rodičov maloletej V. V. na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bol podaný dôvodne, nakoľko je výchova maloletej V. vážne narušená, rodičia výchovu maloletej v rámci svojej rodičovskej kompetencie nezvládajú. Maloletá má problémy so záškoláctvom, uteká z domu, nerešpektuje rodičov, ktorí s ňou majú výchovné problémy, bola riešená pre krádeže. Výchovné pohovory s maloletou, ktoré realizoval OSPODSK boli neúčinné, zatiaľ nepostačujúci bol aj dobrovoľný pobyt maloletej v RC, nakoľko riziko recidívy v správaní maloletej

v rodinnom resp. sociálnom prostredí v ktorom doteraz žila stále pretrváva. Aplikácia miernejších výchovných opatrení v tomto prípade by sa minula účinkom a preto nariadenie ústavne starostlivosti nad maloletou aktuálne jediným riešením. S nariadením ústavnej starostlivosti je stotožnená aj sama maloletá, ktorá odmieta návrat do rodinného prostredia, odmieta starostlivosť rodičov. Súd preto nariadil nad maloletou V. V. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v reedukačnom centre v D. V..

Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom dochádza len k faktickému obmedzeniu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti nad dieťaťom a rodičia sú naďalej zákonnými zástupcami dieťaťa. Ostatné práva ako aj povinnosti rodičov zostávajú zachované a nezmenené. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť k ich maloletej dcére vo výške 70,- eur mesačne matke a 60,- eur mesačne otcovi, vzhľadom k ich preukázanému mesačnému príjmu. Výživné budú poukazovať rodičia na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na nielen základné potreby (mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení podľa § 126 ods. (1) zákona č. 245/2008 Z. z. a mesačné vreckové podľa § 127 ods. (2) - aktuálna denná sadzba za stravovanie je 2,58 eura, výška vreckového je v sume 13,56 eura), ale aj ostatné potreby dieťaťa primerané veku maloletej, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k ich dieťaťu. Súdom určené výživné môžu rodičia uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená ich životná úroveň pri zohľadnení ich mesačných nákladov a výdavkov, majetkových pomerov ako aj skutočnosti, že okrem maloletej majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi V..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)