

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212200952.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému A. W., D.. XX.X.XXXX, D. N. S. G., B. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M.. V. Z., S. Z. Ú.G. P. Z. G. - P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 7.494,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.4.2013 č.k. 13C/190/2012-68 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 587,93 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 303,55 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

I/ konanie zastavil,

II/ vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

III/ žalovanému náhradu trov konania nepriznal,

IV/ žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 293,96 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

V/ nariadil vrátiť žalobcovi 442,87 eura súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote do 15-tich dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Rozhodnutie o zastavení konania o zaplatenie 7.494,16 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.947,03 eura od 4.2.2011 do zaplatenia súd prvého stupňa odôvodnil poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. a účinným späťvzatím žaloby žalobcom pred začatím pojednávania.

Výrok o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 442,87 eura, po jeho krátení o sumu 6,63 eura zdôvodnil aplikáciou ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta, § 11 ods. 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Výrok o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Uzavrel, že z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca tým, že žalobu vzal v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, preto je povinný žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane nahradiť trovy konania. Náhradu trov konania súd prvého stupňa žalovanému nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli a pretože za nutné a účelne vynaložené považoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka spočívajúce v odmene jeho právneho zástupcu za jeden úkon právnej služby (podanie odporu zo dňa 3.7.2012), priznal mu ich náhradu vo výške spolu 293,96 eura, pozostávajúcich zo sumy 237,34 eura, vyčíslených podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a paušálnej náhrady vo výške 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, zvýšených o 20 % daň z pridanej hodnoty, keďže advokát vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia uplatnenú za úkon „prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom“, pretože z okolností danej právnej veci mal za zrejmé, že k žiadnemu takémuto úkonu nedošlo. Mal za to, že pokiaľ vedľajší účastník plnomocenstvom zo dňa 5.3.2012 splnomocnil advokáta na právne zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Košice II, sp. zn. 34Rob/14/2012 v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovaného, týmto spôsobom nedošlo k relevantnému úkonu právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., a preto nedošlo k prevzatiu a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Túto skutočnosť potvrdzuje podľa prvostupňového súdu aj znenie oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, z ktorého mu vyplynulo, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o jeho predmete, keď súčasne so vstupom žiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania, ako i skutočnosť, že plnú moc zo dňa 5.3.2012 doručil vedľajší účastník súdu prvého stupňa až dňa 26.3.2013, plnomocenstvo zo dňa 2.1.2012 (č.l. 21) ani nebolo predložené v originálnom vyhotovení ani nebolo úradne overené ako všeobecná plná moc a ani nebolo splnomocnením konkrétnym.

Proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka (výrok IV. uznesenia) podal včas odvolanie žalobca i vedľajší účastník z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.).

Žalobca navrhol odvolaciemu súdu napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Zároveň žiadal priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,20 eura s DPH. Poukázal na to, že v danom prípade existovali dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 150 O.s.p. spočívajúce v tom, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného z vlastnej iniciatívy napriek tomu, že žalovanému bol súdom ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a preto nebolo potrebné, aby jeho záujmy ochraňoval aj vedľajší účastník. Keďže samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, nemožno podľa žalobcu považovať odmenu za úkony právnej služby poskytnuté jeho právnym zástupcom za účelne vynaložené trovy v súdnej veci. Poukázal na niekoľko rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach a vyslovil názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a tým nehospodárnosti konania, na ktorú skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím § 150 O.s.p..

Vedľajší účastník navrhol odvolaciemu súdu zmeniť napadnutý výrok uznesenia tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 587,93 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku. Poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vytýkal súdu prvého stupňa nepriznanie náhrady trov konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a jeho záver, že k tomuto úkonu právnej služby nedošlo a preto trovy tohto úkonu sú neúčelne vynaloženými trovami.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu vedľajší účastník polemizoval s argumentáciou žalobcu o neúčelnosti vynaložených trov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v situácii, ak tento má vo svojich radoch členov s právnickým vzdelaním a využíva na svoju činnosť určenú podporu ministerstva. Poukázal pritom na znenie čl. 7 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, čl. 38 a 47 Charty základných práv EÚ, § 18 O.s.p. a § 93 ods. 4 O.s.p., i niektoré aktuálne rozhodnutia krajských súdov a nálezy Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 78/03, II. ÚS 122/09).

Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. za dva úkony právnej služby každý vo výške 118,67 eura (odvolanie a vyjadrenie k odvolaniu) a 2x režijný paušál á 7,81 eura, zvýšené o 20% DPH v sume 50,60 eura, t.j. spolu 303,55 eura.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie podal včas žalobca i vedľajší účastník (§ 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal uznesenie v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané dôvodne.

Žalobca i vedľajší účastník podali odvolanie len čo do výroku o priznaní trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi, a tak právoplatnosť ostatných výrokov, ktorými bolo konanie zastavené, vyslovené, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a nariadené vrátiť súdny poplatok zo žaloby, nebola odvolaním žalobcu ani vedľajšieho účastníka dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho prieskumu zostal len výrok o trovách konania, ktorým vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy prvostupňového konania.

Podľa ust. § 137 O.s.p. v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvého stupňa trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že novelou Občianskeho súdneho poriadku účinnou od 1.1.2012 bola do demonštratívneho výpočtu trov konania doplnená i náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať účastníka v konaní podľa osobitného predpisu. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, v znení neskorších predpisov, každý má právo na poskytovanie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4, veta prvá O.s.p.). Toto jeho postavenie mu dáva právo dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Preto pokiaľ vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať jeho oprávnené záujmy a bol pritom zastúpený právnym zástupcom, nemožno v danom prípade zastávať názor žalobcu v odvolaní, že týmto zastúpením došlo k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Takto vynaložené náklady je potrebné považovať v zásade za účelné.

Vedľajšiemu účastníkovi teda vzniká zásadne aj právo na náhradu trov konania, medzi ktoré patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Argumentácia žalobcu v odvolaní smerujúca k účelnosti nemá oporu v zákone a nemožno na ňu prihliadnuť ani vo vzťahu k ustanoveniu § 150 O.s.p., ktorý v konečnom dôsledku o účelnosti trov konania nič nehovorí, na rozdiel od ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. je možná nie z dôvodu neúčelnosti trov, ale z dôvodov hodného osobitného zreteľa, pri posudzovaní ktorých súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania (teda nielen toho účastníka, ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) ako i k okolnostiam, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde, ich postoj v konaní, s prihliadnutím na osobitosti každého konania.

V posudzovanej veci správne postupoval súd prvého stupňa, ak pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z cit. ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá posudzovanie zavinenia zastavenia konania výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, ako i z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré predpokladá priznanie náhrady tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Túto účelnosť je totiž potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a v konaní vykonal konkrétne úkony. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore, a platí to aj pre vedľajšieho účastníka, musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené skúmal, či trovy konania vyčíslené a uplatňované vedľajším účastníkom v posudzovanej veci sú účelné.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.1.2012 bola Okresnému súdu Košice II doručená žaloba o zaplatenie 7.494,16 eura s príslušenstvom. Dňa 13.3.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník zároveň predložil všeobecné plnomocnenstvo právneho zástupcu na jeho zastupovanie vo všetkých právnych veciach a súdnych konaniach a zároveň požiadal o doručenie žaloby a jej príloh.

Dňa 25.6.2012 súd prvého stupňa vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 34Rob/14/2012-24. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 2.7.2012. Ten proti nemu podal dňa 4.7.2012 odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej žalobou uplatnenej pohľadávky, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 13.1.2012, teda po uplynutí premlčacej doby, navrhol preto žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu ním vyčíslených trov konania. Dňa 21.2.2013 prvostupňový súd vyzval vedľajšieho účastníka na predloženie riadne podpísanej plnej moci na zastupovanie právny zástupcom v prejednávanej veci. Následne prvostupňový súd pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p. platobný rozkaz uznesením zo dňa 11.3.2013 č.k. 13C/190/2012-56 zrušil, uznesením zo dňa 11.3.2013 č.k. 13C/190/2012-55 ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. a dňa 15.3.2013 doručil žalobcovi spolu s predvolaním na pojednávanie vo veci samej dňa 26.4.2013 i oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovanej a odpor, ktorý podal vedľajší účastník proti v konaní vydanému platobnému rozkazu č.k. 34Rob/14/2012-24. Na výzvu súdu vedľajší účastník predložil plnú moc na zastupovanie právneho zástupcu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 34 Rob/14/2012. Pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 2.4.2013 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, žiadal vrátiť súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

V danom prípade vedľajší účastník svojim procesným úkonom v prospech žalovaného využil zákonom dovolenú obranu vo forme vzniesenia námietky premlčania. Nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že námietka premlčania sa dostala do dispozície žalobcu spolu s predvolaním na pojednávanie vo veci samej dňa 26.4.2013, a teda pred tým, ako žalobu zobral späť, možno urobiť záver, že procesný úkon späťvzatia bol učinенý práve v dôsledku tejto námietky, ktorú vedľajší účastník vzniesol v záujme ochrany práv žalovaného spotrebiteľa.

S poukazom na tieto zistenia dospel odvolací súd k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli účelne vynaložené náklady v súvislosti s jeho vstupom do konania, ako aj s procesným podaním vo veci samej, ktoré boli vykonané splnomocneným advokátom. Keďže žalobca vzal žalobu späť bez odôvodnenia, treba mať za to, že zavinil zastavenie konania a za takejto situácie je povinný nahradiť účelne vynaložené trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Tie pozostávajú z odmeny za právne zastúpenie advokátom za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu 237,34 eura podľa § 10 ods. 1,2 vyhl. ako aj z režijného paušálu 2 x 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl., zvýšené o 20% daň z pridanej hodnoty, a predstavujú v prvostupňovom konaní sumu 587,93 eura.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil podľa § 220 O.s.p. a priznal mu náhradu trov konania v uvedenej výške.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkmi odvolacieho konania boli (iba) žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní vôbec nerozhodovalo. Predmetom odvolacieho konania bolo rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb a to odvolanie a vyjadrenie na odvolanie žalobcu á 118,67 eura podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 2 x 7,81 eura a v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhl. zvýšené o 20 % DPH vo výške 50,59 eura, nakoľko advokát vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 303,55 eura, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.