

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6Csp/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6121432327.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2.287,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v pomernej časti vo výške 78,74 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.07.2021 podal žalobca v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 3.454,51 eura úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.684,01 eura od 20.12.2018 do 20.01.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.592,21 eura od 21.01.2021 do 01.03.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.500,41 eura od 02.03.2021 do 12.04.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.454,51 eura od 13.04.2021 do zaplatenia.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.12.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5100,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa považujú podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanému pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

1.2. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových

splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 13.11.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru.

1.3. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 12.12.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 20.12.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

1.4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 30.11.2020.

1.5. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 229,50 eura, ktorá suma bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 3454,51 eura, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, v upomínacom konaní, zo dňa 11.08.2021 sp. zn. 8Up/1217/2021 bolo žalobe žalobcu vyhovie.

2.1. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný listom právneho zástupcu z dôvodu, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

2.2. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“.

2.3. Zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súdny dvor EÚ v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a.s. ustálil výklad celkovej výšky úveru tak, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48 ako aj bod I. prílohy 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 4.998,- eur (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške 102,- eur), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 5.100,- eur, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška

úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru.

2.4. Keďže podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že poslednú výzvu pred zosplatením ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Zároveň zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keď tretia upomienka pokus o zmier bola vypracovaná dňa 24.09.2018 a výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom bola vypracovaná dňa 13.11.2018, teda toto právo veriteľ nevyužil najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, zároveň právny predchodca žalobcu nepreukázal doručenie tretej upomienky zo dňa 24.09.2018. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

3. Žalobca, listom právneho zástupcu, sa vyjadril k podanému odporu žalovaného a uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložili dokumenty ich právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný ich právnenmu predchodcovi poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky K., čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázali ich aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie súdu predložili aj výzvy ich právneho predchodcu, banky - predložené súdu už v žalobe. Predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukazujú splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách.

3.1. Už v žalobe uviedli, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 13.11.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy sa vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu dňa 12.12.2018 súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 24.09.2018 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 24.09.2018 pod číslom zásielky K čo preukazujú predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejmy z podacieho hárku - na ľavej strane zboku).

3.2. V spore preukázali, že ich právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná ich aktívna legitímácia v tomto spore. Žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade

irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, tj. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

4. Dňa 07.12.2021 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný listom právneho zástupcu zo dňa 15.12.2021 sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, v ktorom poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu k uplatneniu ustanovenia § 92 ods. 8 pod sp. zn. 1Cdo/147/2017, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako najvyššia súdna autorita v oblasti interpretácie a aplikácie zákonov v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, v spomenutom uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 a v uznesení Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018 okrem iného uviedol, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzujú vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalobca preukazuje splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách odkazom na tretiu upomienku, táto upomienka neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, táto upomienka predstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a nie výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5.1. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarcu vyžaduje jednoznačne 2 úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. V danom prípade za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možno považovať tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 24.09.2018, žalobca však nepreukázal doručenie tejto tretej upomienky, resp. dôkaz o snahe o doručenie tejto upomienky. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby súd žalobný návrh zamietol v celom rozsahu.

6. Žalobca listom právneho zástupcu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 21.7.2021 v sume 183,60 eura, platba zo dňa 20.9.2021 v sume 45,90 eura, platba zo dňa 8.12.2021 v sume 137,70 eura. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 367,20 eura a prislúchajúcim úrokov z omeškania späť a navrhli, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Rozsudkom č. k. 6Csp/88/2021-107 zo dňa 04.03.2022 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.287,19 eura, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.654,39 eura od 13.04.2021 do 21.07.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.470,79 eura od 22.07.2021 do 20.09.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.424,89 eura od 21.09.2021 do 08.12.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.287,19 eura od 09.12.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II súd vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom III. súd konanie, čo do sumy 367,20 eura s prislúšenstvom, zastavil. O trovách konania rozhodol súd výrokom IV. tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 53,68 %.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch II. a III. dňa 06.04.2023. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.287,19 eura s príslušenstvom.

7.1. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, a teda podmienkami pre riadne postúpenie pohľadávky, v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dospel pritom k záveru, ako to vyplýva z bodu 21.1 rozsudku, že je daná aktívna vecná legitimitácia na podanie žaloby.

7.2. Ďalej z odseku 22. vyplýva, že v danej veci ide o spotrebiteľský úver, na ktorý potom je potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to zákon č. 129/2010 Z.z., ako i ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Súd zisťoval, či zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., konkrétne ako to vyplýva z písm. k), či zmluva obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku. Z dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5.100,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 96 po 78,05 eura, ktorá suma obsahovala splátku 73,92 eura a splátku poisťného vo výške 4,13 eura. Výška RPMN bola dohodnutá 9,67% a úroková sadzba 8,70% ročne. Podľa údajov pre výpočet RPMN je uvedená výška splátky 73,92 eura a v počte 96 mesiacov mesačných splátok je uvedená celková čiastka k úhrade 7.198,32 eura a výška celkových nákladov 2.098,32 eura. V zmluve je pritom uvedená výška splátky 78,05 eura v počte splátok 96 mesiacov, to potom predstavuje sumu 7.492,80 eura a výška celkových nákladov 2.392,80 eura. V takom prípade, ako to vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, je pri splátke 78,05 eura RPMN vo výške 10,24% a splatená suma 7.492,80 eura. Z uvedeného teda vyplýva, že celková výška nákladov, celková čiastka, ako i RPMN, nie sú v zmluve uvedené správne, a preto pokiaľ zmluva neobsahuje zákonom požadované údaje uvedené v § 9 ods. 2 písm. g) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkov.

7.3. Z odseku 23. ďalej vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bezpoplatkov, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi tým, čo mu bolo poskytnuté a sumou, ktorú žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi zaplatil. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5.100,- eur, ktorý na základe mesačných splátok uhradil, ako vyplýva z prehľadu splátok sumu 2.216,11 eura a po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky ešte 229,59 eura, spolu 2.445,61 eura a rozdiel potom predstavuje sumu 2.654,39 eura (5.100-2.445,61). Po podaní žaloby žalovaný uhradil dňa 21.07.2021 sumu 183,60 eura, dňa 20.09.2021 sumu 45,90 eura, dňa 08.12.2021 sumu 137,70 eura, spolu 367,20 eura, v ktorej časti zobral žalobca čiastočne žalobu späť, a tak dlh žalovaného predstavuje sumu 2.287,19 eura. Preto súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a z dôvodov uvedených vyššie žalobu zamietol.

8. Voči predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie a to proti I. a IV. bodu výroku rozhodnutia.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoCsp/18/2022-156 zo dňa 02.02.2023 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku I. a vo výroku o náhrade trov konania IV. a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z hľadiska preukázania doručenia písomnej výzvy banky (právneho predchodcu žalobcu) žalovanému do jeho dispozičnej sféry pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, predložený podací hárok tvrdenie žalobcu o doručení nepreukazuje a takýto podací hárok je nepostačujúci, keď dokazuje len odoslanie zásielky, nie však to, že sa táto zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Z uvedeného dôvodu mal odvolací súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že výzva právneho predchodcu žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného a mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Uvedený predpoklad je pritom zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musí byť splnený v čase postúpenia pohľadávky.

9.1. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície, ktorým momentom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. V kontexte uvedeného teda mal odvolací súd za to, že žalobca nepreukázal predložením poštového podacieho hárku doručenie výzvy banky žalovanému pred postúpením pohľadávky, pretože poštový podací hárok

nie je dokladom preukazujúcim to, že sa písomná výzva banky žalovanému dostala do jeho dispozičnej sféry.

9.2. Zároveň odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť opätovne, aplikáciou ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách posúdiť, či spoločnosť VÚB banka, a.s. postúpila pohľadávku zo spotrebiteľského úveru platne na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a teda či je Intrum Slovakia, s.r.o. v tomto konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom. V tomto kontexte bude zároveň povinnosťou súdu prvej inštancie dôsledne posúdiť naplnenie zákonných podmienok predpokladaných ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre postúpenie pohľadávky a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

10. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 21.04.2023. Žalobca, listom právneho zástupcu, vo veci uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložili dôkazy, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný ich právny predchodcov poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom žalobcu posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. K vyjadreniu priložili doklady, preukazujúce skúmanie bonity žalovaného ich právnym predchodcom: dáta dopytu z 08.12.2016 na žalovaného z dátového zdroja SP, poštový podací hárok, dáta dopytu z 08.12.2016 na žalovaného z dátového zdroja SRBI a tiež tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 24.09.2018.

10.1 Pre úplnosť žalobca uviedol, že s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 24.09.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky K dňa 24.09.2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). V prípade, ak by súd nepovažoval predmetné doklady za dostatočné, navrhol vykonať dôkaz dožiadaním výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého bude zrejmy presný dátum prevzatia tretej upomienky žalovaným.

11. Pojednávania dňa 21.04.2023 sa strany sporu nezúčastnili, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a v neprítomnosti právnych zástupcov. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Pojednávanie bolo odročené na deň 26.05.2023 za účelom urobienia dopytu na Slovenskú poštu, a.s. o výpis z informačného portálu, týkajúci sa doručovania zásielky žalovanému zo dňa 24.09.2018, a to vzhľadom na dôkazný návrh žalobcu uvedený vyššie.

12. Na pojednávaní dňa 26.05.2023 súd opätovne pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktorých právni zástupcovia svoju neúčast' aj neúčast' strán sporu ospravedlnili. Súd v danej veci oboznámil obsah informácie Slovenskej pošty, a.s. podľa ktorej údaje uchováva 3 roky odo dňa podania zásielky, ak ide o podacie doklady alebo 3 roky odo dňa podania ak ide o dodacie zásielky. Z uvedeného dôvodu súdom požadované informácie o poštovej zásielke nie sú k dispozícii. Súd odročil pojednávanie na deň 23.06.2023 za účelom vyhlásenia rozsudku.

13. Súd v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom mailovej komunikácie, zoznamu dokladov k Flexipôžičke, oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver - spotrebiteľský úver, všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisteni, európskych

informácií o spotrebiteľskom úvere, prehľadu úhrady splátok, tretej upomienky - pokus o zmier, poštového podacieho hárku, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príl., kópie doručeny doporučené do vlastných rúk, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie pohľadávky, podacích hárkov, skúmaním bonity, informácií Slovenskej pošty, a.s., ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkov stav:

13.1. Dňa 12.12.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., Mlynské nivy 1 Bratislava, so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ pod č. pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.100,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach v počte 96 s výškou mesačnej anuitnej splátky, vrátane poistného, 78,05 eura, z toho mesačná splátka poistného 4,13 eura. Dátum prvej anuitnej splátky bol dohodnutý na deň 12.01.2017 a dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) bol dohodnutý na deň 12.12.2024. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 8,70 % ročne a výška RPMN 9,67 %, priemerná RPMN 13,89 %. RPMN 9,67 % bola vypočítaná z údajov: celkové náklady dlžníka 2.098,32 eura, výška úrokovej sadzby 8,70 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 102,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 73,92 eura (bez splátky poistného), celkový počet anuitných splátok 96, výška úveru 5.100,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 7.198,32 eura, z toho výška istiny 5.100,- eur a výška celkových nákladov dlžníka 2.098,32 eura, priemerná RPMN 13,89 %.

13.2. Podľa článku I. bod 5. uvedenej zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami: a. účtovať dlžníkovi úrok z omeškania uvedený v tejto úverovej zmluve, b. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

13.3. Podľa článku IX., bodu 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám občanom, Banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z týchto dôvodov: a) ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

13.4. Podľa článku X. bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok uvedených vyššie, Ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybnosti za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa klienta/dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane iných písomností (napr. upomienky, odstúpenie) sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná (adresát neznámy, nezastihnutý, nesprávna adresa, adresát požiadal o doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručenie dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte v posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie. V prípade keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje sa takáto písomnosť za doručenie desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Uvedené platí pre všetky zasielané písomnosti.

13.5. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil celkom 2.216,11 eura a ako vyplýva z podanej žaloby, po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky, žalovaný uhradil ešte 229,50 eura, čo spolu predstavuje sumu 2.445,61 eura.

13.6. Listom právneho predchodcu žalobcu, zo dňa 24.09.2018, označeného ako tretia upomienka - pokus o zmier, bol žalovaný upozornený na to, že neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy. Dlžná pohľadávka banky činí 247,77 eura a súčasne bol vyzvaný na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. V opačnom prípade budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň bol upozornený na

právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Na preukázanie doručovania uvedeného listu žalobca predložil poštový podací hárok.

13.6.1 Z poskytnutia informácií Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 26.04.2023 súd zistil, že v zmysle poštových podmienok, doklady a údaje o zásielke uchovávajú tri roky odo dňa podania zásielky ak ide o podacie doklady, resp. tri roky odo dňa dodania, ak ide o dodacie doklady. V súlade s uvedeným informácie k poštovej zásielke s podacím číslom K nie sú k dispozícii a preto nie je možné poskytnúť informáciu, kto a kedy prevzal predmetnú zásielku.

13.7. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 13.11.2018, označeného ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, právny predchodca žalobcu oznámil, že do uvedeného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný neuhradil dlžnú pohľadávku banky. Z uvedeného dôvodu v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere uvedeným dňom právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva, so zostatkom 4.602,79 eura, z toho istina vo výške 4.392,97 eura, úroky 189,17 eura, poplatky 20,65 eura. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Z kópie doručenky vyplýva, že zásielka bola doručovaná žalovanému doporučené do vlastných rúk, s dátumom uloženia 23.11.2018 a s dátumom vrátenia 12.12.2018.

13.8. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod, ako uvádza žalobca, sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 30.11.2020.

13.8.1. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil identifikáciu prípadu, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, a to číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXX, meno a priezvisko žalovaného s rodným číslom a adresou, istina 3.684,01 eura, zmluvný úrok 1.102,32 eura, úrok z omeškania 429,04 eura, poplatky 20,65 eura a rozhodujúci deň je uvedený 30.11.2020.

13.9. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 09.12.2020, označeného ako oznámenie o postúpení pohľadávky, bolo žalobcovi oznámené, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila ku dňu 04.12.2020 svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo zmluvy, uzavretej dňa 12.12.2016, v celosti, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadením vo vzťahu k pohľadávke na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., teda žalobcu.

13.10. Žalobca listom právneho zástupcu zo dňa 25.06.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 5.566,31 eura.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1,2 a 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 525 ods. 2 OZ, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 2 písm. a),b), g), h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzatvorením bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1, 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

28. V zmysle intencií Krajského súdu v Nitre sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v danej veci a zároveň doručením výzvy banky žalovanému pred postúpením pohľadávky. Vzhľadom na charakter predmetnej zmluvy o úvere, ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako i ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a

pretože úver bol poskytnutý bankou, vzťahuje sa naň aj ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., ktoré ustanovenie upravuje práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Podmienkami platného postúpenia pohľadávky z banky na tretí subjekt bez súhlasu klienta je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý je v omeškaní a následné dlžníkovy nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní. V prípade, že by neboli splnené podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 cit. zákona, pri postúpení pohľadávky banky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom, čo vylučuje postúpenie pohľadávky podľa § 525 ods. 2 OZ a išlo by o neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Zo zákona o bankách vyplývajúcou skutočnosťou platného postúpenia pohľadávky z úveru je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi a dlžníkovy následne nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. V danom prípade právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.09.2018, označeným ako tretia upomienka - pokus o zmier, vyzval žalovaného k úhrade dlžnej pohľadávky 247,77 eura s uvedením dátumu predchádzajúcej upomienky 23.08.2018. Súčasne vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu. Na preukázanie doručovania žalobca predložil poštový podací hárok. Z uvedeného poštového podacieho hárku však nie je zrejmy dátum, kedy bola takáto zásielka odoslaná na poštovú prepravu (nie je to uvedené na boku na jeho ľavej strane, ako to uvádza žalobca). Žalovaný v konaní namietal, že žalobca nepreukázal doručenie tretej upomienky zo dňa 24.09.2018 žalovanému do vlastných rúk. Za týmto účelom súd vykonal dotaz na Slovenskú poštu, a.s. z ktorého oznámenia je zrejme, že vzhľadom na uplynutie trojročnej lehoty odo dňa podania zásielky, nedisponujú informáciou kto a kedy uvedenú zásielku, prevzal. Vzhľadom k nepreukázaniu doručenia výzvy pred zosplatením pohľadávky žalovanému, nemohlo dôjsť k mimoriadnej splatnosti a teda platne ani nemohlo dôjsť k postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu. Predložený podací hárok tvrdenie žalobcu o doručení nepreukazuje a takýto podací hárok je nepostačujúci, keď dokazuje len odoslanie zásielky, nie však to, že sa táto zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného. V konaní nebolo preukázané, že výzva právneho predchodcu žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného a mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Uvedený predpoklad je pritom zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musí byť splnený v čase postúpenia pohľadávky.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd preto dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom, že oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti predchádzala výzva, ktorá by bola doručená žalovanému, resp. upozornenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, a z uvedeného dôvodu súd považoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a preto dospel k záveru, že žalobca nie je subjektom, ktorý by bol aktívne vecne legitimovaným na podanie predmetnej žaloby z dôvodu nenaplnenia zákonných podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Preto súd vo veci rozhodol zhodne s vysloveným právnym názorom krajského súdu vo vyššie uvedenom uznesení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a z dôvodov uvedených vyššie žalobu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

33. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

35. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP, priznal súd žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 78,74 %, vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní, keď sa žalobca pôvodne domáhal zaplata sumy 3.454,51 eura. Žalobca bol úspešný v konaní čo do sumy 367,20 eura, nakoľko žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania čo do tejto sumy. Úspešnosť žalobcu teda predstavuje 10,63 % (367,20x100:3.454,51). Úspešnosť žalovaného a neúspešnosť žalobcu bola potom 89,37 %, pričom rozdiel predstavuje 78,74 % (89,37-10,63). Trovy konania pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).