

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200786  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613200786.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi T. Š.i, trvale bytom L.L.Á. XXX/XX, T.L.X., toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému opatrovníčkou I. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 228,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,67 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 149,85 € od 2.8.2012 do zaplatenia, vo výške 44,5 % ročne zo sumy 20,18 € od 3.7.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,85 € od 16.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,18 € od 16.1.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,27 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 149,85 € od 2.8.2012 do zaplatenia, vo výške 44,5 % ročne zo sumy 20,18 € od 3.7.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 203,45 € od 16.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 24,82 € od 16.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.4.2011 poskytol odporcovi úver vo výške 323,19 € na nákup spotrebného tovaru (ďalej len „úver 1“). Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého tovaru a odporca tovar prevzal. Na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 6.7.2011 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 110,70 € na nákup spotrebného tovaru (ďalej len „úver 2“). Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého tovaru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver 1 v 12 mesačných splátkach po 32,95 €, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2011. Odporca svoj záväzok splácať úver 1 riadne a včas nesplnil. Úver 2 sa odporca zaviazal splatiť v 6 mesačných splátkach po 20,92 € splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.8.2011. Odporca svoj záväzok splácať úver 2 riadne a včas nesplnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie

spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bola navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. V prípade úveru 1 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 8.8.2012. V prípade úveru 2 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.7.2012. Dňa 15.5.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 203,45 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom vyššie špecifikovaným. S prihladením na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 203,45 €. Dlžná suma 203,45 € pozostáva zo sumy 149,85 € (neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti za obdobie 01/-2012 - 05/2012, t.j. poskytnutý úver 323,19 € - uhradená istina 173,34 €), sumy 14,90 € - dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok po lehote splatnosti za obdobie 01/2012 - 05/2012 a sumy 38,70 € - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1.2.2012 vo výške 6,90 €, zo dňa 15.2.2012 vo výške 11,90 € a zo dňa 1.3.2012 vo výške 19,90 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, teda k 1.8.2012, domáha sa navrhovateľ i úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 149,85 € (úverová istina) od 2.8.2012 do zaplatenia. Dňa 15.1.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 24,82 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom vyššie špecifikovaným. S prihladením na stav účtu odporcu ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 24,82 €. Dlžná suma 24,82 € pozostáva zo sumy 20,18 € (neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti za obdobie 01/2012, t.j. poskytnutý úver 110,70 € - uhradená istina 90,52 €), sumy 0,74 € - dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok po lehote splatnosti v 01/2012 a sumy 3,90 € - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1.2.2012. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 44,5 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, teda k 2.7.2012, domáha sa navrhovateľ i úroku vo výške 44,5 % ročne zo sumy 20,18 € (úverová istina) od 3.7.2012 do zaplatenia. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Písomnosti adresované odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu ani na inú adresu nie je možné doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, OO PZ Partizánske, Mestského úradu Partizánske, ÚPSVaR Partizánske, Sociálnej poisťovne. Súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, preto bola odporcovi v zmysle § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: predžalobnou upomienkou, žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.7.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, predžalobnými upomienkami, žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.4.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, predžalobnou upomienkou, výpisom z OR navrhovateľa, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, potvrdeniami o odfinancovaní finančných prostriedkov, potvrdeniami o prijatí splátok, výpisom z účtu, potvrdeniami o odfinancovaní finančných prostriedkov, potvrdeniami o prijatí splátok, výpisom z účtu, rozpisom nákladov spojených s vymožením pohľadávky, sadzobníkom poplatkov, správami o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/78/2013-52 zo dňa 26.9.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu o poskytnutí úveru zo dňa 15.4.2011 (č.l. 9 spisu) uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky finančné prostriedky vo výške 323,19 € na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 12 mesačných splátkach po 32,95 €, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2011. Ročná úroková sadzba predstavovala 39 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu o poskytnutí úveru zo dňa 6.7.2011 (č.l. 6 spisu) uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky

finančné prostriedky vo výške 110,70 € na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 6 mesačných splátkach po 20,92 €, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2011. Ročná úroková sadzba predstavovala 44,5 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Podľa čl. III. bodu 4-1 veta prvá Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. (č.l. 6 strana druhá spisu) klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Ceteleмом, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami alebo v prípade prestupného roku s 366 dňami a zo skutočného počtu dní. Klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom, ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne. Platba bez uvedenia správneho VS nemusí byť považuje uhradenú. Cetelem si vyhradzuje právo určiť klientovi nové bankové spojenie pre splácanie úveru, ktorú zmenu klientovi oznámi vopred.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 21 spisu) vyplýva, že pri čerpaní revolvingového úveru boli odporcovi navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky celkovo v sume 323,19 €.

Z potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 22 spisu) vyplýva, že odporca uhradil z prostriedkov čerpaných na základe revolvingového úveru celkovo sumu 230,65 €.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 26 spisu) vyplýva, že pri čerpaní revolvingového úveru boli odporcovi navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky celkovo v sume 110,70 €.

Z potvrdenia o prijatí splátok (č.l. 27 spisu) vyplýva, že odporca uhradil z prostriedkov čerpaných na základe revolvingového úveru celkovo sumu 104,60 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.7.2012 (č.l. 7 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 24,82 €, ktorej splatnosť nastala dňom 15.1.2012.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 8.8.2012 (č.l. 8 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 203,45 €, ktorej splatnosť nastala dňom 15.5.2012.

Podľa rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (č.l. 31 spisu) tieto predstavujú: poštové náklady v sume 14,60 €, telekomunikačné náklady v sume 14,29 €, mzdové náklady na interného zamestnanca spoločnosti, ktorý má v správe prípad v sume 125,62 €, ostatné režijné náklady na kancelárske priestory, odpisy IT a zariadení, software v sume 57,39 €.

Zo Sadzobníka poplatkov navrhovateľa (č.l. 32 spisu) vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru predstavuje 3 % až 5 % z ceny tovaru, poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania predstavuje 16,60 €, poplatok za opakovaný vstup pohľadávky do vymáhania predstavuje 29,87 €, poplatok za zaslanie 1. upomienky predstavuje 3,32 €, poplatok za zaslanie 2. upomienky predstavuje 6,64 €, poplatok za vrátenie preplatku predstavuje 3,32 €, poplatok za vyhotovenie dokladu súvisiaceho s úverom na základe žiadosti klienta predstavuje 3,32 €, poplatok za výzvu predstavuje 1,66 € a poplatok za pripísanie neidentifikovanej platby predstavuje 3,50 €.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru, alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo dvoch splátok .

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom tohto konania je návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplata sumy 228,27 € s príslušenstvom. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver v sume 323,19 €, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť v 12 mesačných splátkach po 32,95 € a zmluvu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver v sume 110,70 €, ktorý sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť v 6 mesačných splátkach po 20,92 €. Tieto zmluvy s poukazom na § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. považoval súd za zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol úvery v rámci svojho podnikania a úvery boli odporcovi poskytnuté na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Odporca v konaní nevyvrátil tvrdenie navrhovateľa, že zmluvne dohodnuté splátky prestal splácať. Navrhovateľ vyčíslil dlžnú sumu na 228,27 €, ktorá zahŕňa neuhradené úverové

istiny v sume 149,85 €, dlžné zmluvné úroky v sume 14,90 €, neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 38,70 €, neuhradené úverové istiny v sume 20,18 €, dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok po lehote splatnosti v sume 0,74 € a neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,90 €. Nárok navrhovateľa na úhradu nezaplatených splátok úverovej istiny ako i dlžných zmluvných úrokov bol v konaní preukázaný. V tejto časti považoval súd návrh za dôvodný. V časti o zaplatenie neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky považoval súd návrh za nedôvodný. Navrhovateľ tieto náklady síce riadne vyčíslil a špecifikoval, z predložených listinných dôkazov však ich výška ani opodstatnenosť nevyplývala. Poplatky uvádzané v predloženej špecifikácii nie je možné stotožniť s poplatkami uvádzanými v predloženom Sadzobníku navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,67 € (neuhradené splátky úverovej istiny a dlžné zmluvné úroky). V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,85 € od 16.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,18 € od 16.01.2012 do zaplatenia. Lehota na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom bola určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Vo zvyšnej časti (neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 42,60 €) súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. S poukazom na pomer úspechu (81,44 % - 18,68 % = 62,76 % v prospech navrhovateľa) vo veci súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

6C/78/2013

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)