

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202010
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202010.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. O. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky O. L.K. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom T. H. T., W. XXX/XX, a otca O. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom H., P. F. R. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na úpravu styku takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený sa s maloletým O. sýkať každú párnú sobotu od 08,00 hod. do 17,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 08,00 hod. do 17,00 hod., cez Vianoce v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 24.12. do 17,00 hod. v každom roku, cez Veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 16,00 hod., cez letné prázdniny v párnom roku od 25.07. od 08,00 hod. do 31.7. do 17,00 hod. a v nepárnom roku od 02.08. od 08,00 hod. do 08.08. do 17,00 hod. Dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a matke vráti v určenom čase v mieste jej bydliska.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.04.2011 č.k. 4C/1/2011-24 vo výroku III.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa podaným návrhom domáha zmeny rozhodnutia o úprave styku s maloletým O.. Uviedol, že matka maloletého zámerne obmedzuje jeho styk s jedným zo starých rodičov, nedodržiava ani osobnú dohodu náhradného návštevného termínu z dôvodu jej zájazdu počas letnej dovolenky so synom. Žiadal upraviť styk tak, aby bol s dieťaťom každý nepárny týždeň v dňoch od piatku 17,30 hod. do nedele 17,30 hod, každý párný rok od 23.12. do 01.01. od 17,30 hod. do 17,30 hod., každý nepárny rok posledný júlový kalendárny týždeň vrátane narodenín maloletého od 17,30 hod. prvého dňa do 17,30 hod. posledného dňa, každý párný rok prvý kalendárny týždeň po narodeninách maloletého od 17,30 hod. do 17,30 hod. posledného dňa, každý párný rok cez Veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 16,00 hod. Otec maloletého podal dňa 06.08.2013 i návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým, ktorým žiadal, aby sa mohol s maloletým stretávať každý párný týždeň v sobotu od 08,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 08,00 hod. do 18,00 hod. Uviedol, že v posledných mesiacoch sa zhoršil prístup matky maloletého k osobe otca maloletého, a to v prítomnosti dieťaťa. Posmeškami, nevhodnými poznámkami, ale i urážkami v prítomnosti syna na jeho osobu sa snaží ovplyvňovať syna a jeho názor na neho, neustále v jeho prítomnosti tvrdí a prízvukuje, že je iba cudzí človek. Pre syna je to zmätočná informácia, pre otca sú návštevy syna v prítomnosti matky psychicky náročné. Matka maloletého tak chce krehký vzťah syna s otcom naštrbiť, prípadne úplne zničiť v čo najútlejšom veku. Matka maloletého vstupuje do komunikácie medzi otcom a synom, otec nemal možnosť syna navštíviť ani v deň jeho 4. narodenín. Pred ukončením hodín, ktoré môžu spolu

so synom v prítomnosti matky tráviť, ho posielala preč, synovi hovorí, aby povedal tatovi „ahoj, lebo tato už ide domov“, pričom otec zostáva s dieťaťom minimálne do doby, pokiaľ neprídu ku vchodu do miesta bydliska. Pokiaľ má matka maloletého služobnú cestu, nemá problém nechať dieťa u starých rodičov, hoci by mohli tráviť čas spolu s otcom. Syn sa ho neustále pýta, kedy pôjde k tatovi alebo mu pošušká do ucha „mame nič nepoviem a pôjdeme k tatovi“. Je ťažké dieťaťu vysvetliť, že to nejde, pretože mama to tak nechce a zdôvodňovať správanie matky. Syn sa zaujíma aj o partnerku otca, pýta sa, či je dobrá alebo chce s ňou telefonovať. Počas jednej soboty mal možnosť byť 4 hodiny sám so synom, navštívil svojich rodičov a starých rodičov, syn mal veľa otázok a nemal problém bez prítomnosti matky vydržať bez plaču a spoločne strávený čas si vyslovene užíval.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.08.2013 č.k. 9P/48/2013-32, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým tak, aby sa s ním stýkal každú párnú sobotu od 08,00 hod. do 18,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 08,00 hod. do 18,00 hod. Takto sa i v súčasnosti styk otca s maloletým realizuje.

Na pojednávaní otec maloletého súhlasil s tým, aby zatiaľ dieťa u neho nespávalo, aby si malo možnosť riadne si na domácnosť otca zvyknúť. I matka maloletého súhlasila s tým, aby styk prebiehal tak, ako je to uvedené v predbežnom opatrení, avšak s tým, aby sa dieťa vracalo domov do 16,00 hod. z dôvodu, aby sa dokázalo opäť v domácnosti matky aklimatizovať, v pokoji najesť, osprchovať a o 20,00 hod. byť v posteli. Pokiaľ ide o vianočné sviatky, otec žiadala, aby bolo dieťa u neho od 23.12. večer do 24.12. večer, matka s týmto nesúhlasila, žiadala, aby dieťa bolo u otca iba 24.12. od 08,00 hod. do 18,00 hod. Cez letné prázdniny otec žiadala, aby bolo dieťa u neho posledný júlový kalendárny týždeň a v ďalšom roku od 02.08.do 08.08. S týmto matka maloletého súhlasila. Cez Veľkonočný pondelok otec navrhol styk od 09,00 hod. do 16,00 hod., s týmto matka maloletého súhlasila.

Kolízny opatrovník navrhol styk upraviť tak, aby dieťa bolo s otcom v čase uvedenom v predbežnom opatrení, cez Vianoce od 23.12. večer do 24.12. večer každý párný rok, posledný júlový týždeň v nepárnom roku, od 02.08.do 08.08. v párnom roku a cez Veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 16,00 hod.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.04.2011 č.k. 4C/1/2011-24 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletého sumou 100,-Eur mesačne. Navrhovateľovi bolo dané právo stretávať sa s mal. O. každú sobotu v čase od 08,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť s výnimkou trov konania dňa 06.06.2011. Od tejto doby sa styk otca s maloletým takto realizoval. Styk otca s maloletým prebiehal na základe tohto rozhodnutia vždy v prítomnosti matky. Po nariadení predbežného opatrenia bol styk realizovaný na základe úpravy v ňom obsiahnutej, teda otec bol s dieťaťom už nie v prítomnosti matky. Kolízny opatrovník prešetril pomery na strane otca (bytové, sociálne) a zistil, že tieto sú vyhovujúce, dieťa v tomto prostredí bude mať zabezpečené počas styku s otcom všetky potreby. Rodičia maloletého sa v podstate na úprave styku dohodli, s výnimkou drobností, ktoré sa však rozumne dali odstrániť, avšak k uzatvoreniu dohody medzi nimi nedošlo.

Obaja rodičia majú právo podieľať sa na výchove dieťaťa a starostlivosti oň. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti má menšie možnosti na tejto starostlivosti sa podieľať, preto by mali byť využité všetky možnosti na dosiahnutie čo najširšieho stretávania sa s dieťaťom. Z tohto dôvodu, keďže súd vidí záujem otca s dieťaťom byť, je vhodné, aby sa styk dieťaťa s otcom realizoval vo väčšom rozsahu ako doteraz a bez prítomnosti matky. V danom prípade ide o dieťa predškolského veku, v zásade samostatné, teda úplná osobná starostlivosť o takého dieťa nie je potrebná. Preto prítomnosť matky pri styku otca s dieťaťom určite nie je nevyhnutná.

Súd styk upravil s ohľadom na potreby dieťaťa a možnosti rodičov podieľať sa na starostlivosti oň. Tým, že otec bude s dieťaťom každý týždeň aspoň jeden deň, dokáže si k dieťaťu vybudovať silný citový vzťah a rovnako i dieťa bude vedieť, že oň majú záujem obaja rodičia. Styk zatiaľ súd neurčil v bežných týždňoch cez noc, je potrebné, aby prvýkrát bol takto styk realizovaný v čase, keď bude výnimočná atmosféra, preto súd určil styk i cez noc až počas vianočných sviatkov. Následne bude možné posúdiť, či i v bežných týždňoch bude dieťa zostávať u otca na noc a či to pre neho bude prínosom.

Súd tak upravil styk nasledovne:

1. každú párnú sobotu od 08,00 hod. do 17,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 08,00 hod. do 17,00 hod. - čas ukončenia styku súd oproti predbežnému opatreniu upravil z dôvodu, aby dieťa najmä v zimnom období malo dostatok času sa po návrate od otca aklimatizovať na prostredie u matky. V tomto smere súd dáva za pravdu matke, ktorá uviedla, že dieťa sa vracia plné zážitkov a rozrušené a preto potrebuje určitý čas na návrat do „pôvodných koľají“.

2. cez Vianoce v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 24.12. do 17,00 hod. v každom roku - týmto spôsobom sa obom rodičom umožní, aby s dieťaťom strávili Vianoce, rozdali si darčeky a vychutnali atmosféru tohto sviatku. Podľa názoru súdu dieťa je schopné stráviť u otca noc, súd však predpokladá, že ak by dieťa s tým malo akýkoľvek problém, otec ho dokáže zvládnuť i prípadným návratom dieťaťa domov.

3. cez Veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 16,00 hod.- ide o čas tzv. "šibačky", sviatok, ktorý preferujú hlavne chlapci. Tým, že otec so synom strávi takýto sviatok, je možné rozvinúť bližšie vzťahy syn - otec.

4. cez letné prázdniny od 25.07. od 08,00 hod. do 31.7. do 17,00 hod. v párnom roku a od 02.08. od 08,00 hod. do 08.08. do 17,00 hod. v nepárnom roku. Takto sa v podstate rodičia maloletého dohodli s ohľadom na to, že maloletý má narodeniny 01.08., teda obaja majú možnosť narodeniny s dieťaťom osláviť.

Takáto úprava styku otca s dieťaťom je plne v záujme dieťaťa a prispieva k obohacovaniu jeho vzťahov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.