

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204292  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204292.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: U. W., rod. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX Q. Y., občianka SR, právne zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen, proti odporcom: v I. rade Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, v II. rade: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v III. rade: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, v IV. rade: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, právne zastúpený advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 a v V. rade Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** voči odporcovi v I. rade.

Súd **v y l u č u j e** z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok pod sp. zn. EX 3612/2009, na vymożenie pohľadávky odporcu v II. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) ako oprávneného proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX, XXX XX Q. M., občianovi SR spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V., nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Š., obci Q. M., okrese V., zapísaných na LV č. XX, a to:

- a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XX o výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia;
  - b) pozemku - parcely registra "E" parc. č. XXX o výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady;
  - c) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XX;
- ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky.

Súd **v y l u č u j e** z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefanom Hrebíkom, Dukelských hrdinov 2946/6, Malacky pod sp. zn. EX 1918/2010, na vymożenie pohľadávky odporcu v III. rade (Union zdravotná poisťovňa, a.s.) ako oprávneného proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX, XXX XX Q. M., občianovi SR spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V., nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Š., obci Q. M., okrese V., zapísaných na LV č. XX, a to:

- a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XX o výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia;
  - b) pozemku - parcely registra "E" parc. č. XXX o výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady;
  - c) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XX;
- ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky.

Súd **v y l u č u j e** z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, so sídlom Ul. 29. augusta 2, 811 07 Bratislava pod sp. zn. EX 2870/2011, na vymożenie pohľadávky odporcu v IV. rade (UniCredit Bank Slovakia a. s.) ako oprávneného proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom

XX, XXX XX Q. M., občania SR spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V., nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Š., obci Q. M., okrese V., zapísaných na LV č. XX, a to:

- a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XX o výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia;
  - b) pozemku - parcely registra "E" parc. č. XXX o výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady;
  - c) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XX;
- ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky.

Súd v y l u č u j e z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Borovianska cesta 17, 960 01 Zvolen pod sp. zn. EX 832/2013, na vymoženie pohľadávky odporcu v V. rade (Slovak Telekom, a.s.) ako oprávneného proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX, XXX XX Q. M., občania SR spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V., nachádzajúcich sa v katastrálnom území H.É. Š., obci Q. M.Á., okrese V., zapísaných na LV č. XX, a to:

- a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XX o výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia;
  - b) pozemku - parcely registra "E" parc. č. XXX o výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady;
  - c) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XX;
- ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky.

O trovách konania rozhodne súd v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.03.2013 domáhala vylúčenia spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V., nachádzajúcich sa v k. ú. H. Š., obec Q. M., okres V., zapísaných na LV č. XX, a to:

- a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XX o výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia;
  - b) pozemku - parcely registra "E" parc. č. XXX o výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady;
  - c) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XX vlastnícky patriaceho navrhovateľke,
- a to z exekučných konaní:

1) vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Borovianska cesta 17, Zvolen pod sp. zn. Ex 2439/2009 na vymoženie pohľadávky odporcu v I. rade ako oprávneného proti povinnému R. V.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. M. XX,

X) vedeného súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, Poľná 31/23, Ružomberok pod sp. zn. Ex 3612/2009 na vymoženie pohľadávky odporcu v II. rade ako oprávneného proti tomu istému povinnému ako je vyššie uvedené,

3) vedeného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefanom Hrebíkom, Dukelských hrdinov 2946/6, Malacky pod sp. zn. Ex 1918/2010 na vymoženie pohľadávky odporcu v III. rade ako oprávneného proti tomu istému povinnému ako je vyššie uvedené,

4) vedeného súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, U. 29. Augusta 2, Bratislava pod sp. zn. Ex 2870/2011 na vymoženie pohľadávky odporcu v IV. rade ako oprávneného proti tomu istému povinnému ako je vyššie uvedené,

5) vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Borovianska cesta 17, Zvolen pod sp. zn. Ex 832/2013 na vymoženie pohľadávky odporcu v IV. rade ako oprávneného proti tomu istému povinnému ako je vyššie uvedené.

Pôvodne sa navrhovateľka domáhala vylúčenia svojho podielu vyššie uvedených nehnuteľností aj z exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Júliou Kubjatkovou, Námestie M. R. Štefánika 11, Brezno, pod sp. zn. Ex 697/2011 na vymoženie pohľadávky pôvodného odporcu v V. rade - PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, proti tomu istému povinnému ako je vyššie uvedené.

V priebehu ďalšieho konania na základe návrhu navrhovateľa bolo konanie voči odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, týkajúce sa vyššie uvedenej exekúcie, zastavené na základe návrhu navrhovateľky.

Následne na základe návrhu navrhovateľky Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 39/2013-48 zo dňa 28.05.2013 pripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane odporcu vstúpil odporca v V. rade - Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15C 29/2004 zo dňa 18.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2004 bolo manželstvo navrhovateľky a R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. M. XX, rozvedené. Keďže do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu v zmysle § 149 ods. 4 O.s.p., je predmetná nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve povinného a navrhovateľky každý v podiele 1/2. Vzhľadom na uvedené nie je možné viesť exekúciu na celú nehnuteľnosť, keďže spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, a teda nemôže podliehať výkonu exekúcie.

Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2013 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala svoj návrh späť voči odporcovi v I. rade, t. z. voči oprávnenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (VŠZP) so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 a žiadali konanie voči tomuto odporcovi zastaviť.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie voči odporcovi v I. rade zastavil.

Odporca v II. rade písomne k návrhu uviedol, že v danom prípade je potrebné uviesť, že navrhovateľka nijakým relevantným spôsobom nepreukázala, že by došlo v katastri nehnuteľností k zápisu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech každého z manželov v podiele 1/2. V prípade, ak by v skutočnosti vzniklo podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, tak je potrebné uviesť, že odporca v II. rade, ani súdny exekútor sa z dostupných údajov z katastra nehnuteľností nemali možnosť dozvedieť o týchto skutočnostiach. Odporca v II. rade sa prikláňa k názoru právnych teoretikov, že prekážkou zexekvovania veci a dôvodom na podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie nie je

- a) spoluvlastníctvo veci
- b) predkupné právo,
- c) zádržné právo,
- d) vecné bremeno, alebo
- e) nájomné právo

(Základný komentár, autori komentára: Bartko Marek, Mgr., Tisová Silvia Mgr., Tomašovič Marek JUDr., epi.sk).

Aj keby pripustili vznik podielového spoluvlastníctva na základe nevyvrátiteľnej domnienky v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, odporca v II. rade je právneho názoru, že nie je naplnený právny dôvod na podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, preto navrhol žalobu vo vzťahu k odporcovi v II. rade v celom rozsahu zamietnuť.

Súd ďalej z písomného vyjadrenia odporcu v III. rade zistil, že súdny exekútor a oprávnený mali existenciu vlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam preukázanú výpisom z LV č. XX, k. ú. H. Š. v zmysle ktorého nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. H. Š., obec Q. M., okres V., sú vo vlastníctve V. R., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja na adrese Q. M. XX, podiel vlastníckeho práva je 1/1. Zo znenia § 7 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 70 ods. 1 a 2 Zákona č. 162/1995 Z. z. (Katastrálny zákon) vyplýva, že údaje o vlastníkovi nehnuteľností sú hodnovernými údajmi, pokiaľ sa nepreukáže opak. Tieto údaje sú aj záväzné. Hodnovernosť a záväznosť týchto údajov je formulovaná ako vyvrátiteľná právna domnienka. Vyššie uvedené údaje z katastra nehnuteľností boli podkladom pre vystavenie exekučného príkazu, na základe ktorého bolo na dotknuté nehnuteľnosti zriadené súdnym exekútorom JUDr. In. Štefanom Hrebíkom exekučné záložné právo na zabezpečenie pohľadávky odporcu v III. rade uplatnenej výkazom nedoplatkov č. 0910014330 zo dňa 20.04.2010. Oprávnený má za to, že navrhovateľka v konaní o vylúčenie vecí z exekúcie nepreukázala, že skutočne došlo k naplneniu nevyvrátiteľnej právnej domnienky v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a teda že je skutočne výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností v časti 1/2. Samotné predloženie právoplatného rozsudku o rozvode manželstva nepostačuje a majú za to, že je potrebné aj hodnoverné preukázanie, že nedošlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní BSM, resp. k podaniu návrhu na jeho vyporiadanie súdom, a to napr. predložením súhlasného vyhlásenia bývalého manžela navrhovateľky. Na druhej strane, pokiaľ v skutočnosti došlo k naplneniu uvedenej nevyvrátiteľnej právnej domnienky, z vyššie uvedeného je zrejmé, že nedošlo k zápisu vlastníckeho práva k predmetným

nehnutelnostiam v prospech každého manžela v podiele 1/2 v katastri nehnuteľností. V zmysle § 19 písm. a) Katastrálneho zákona, vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované a ohlásiť každú zmenu správe katastra do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti a na vyzvanie správy katastra predložiť v určenej lehote doklady na zápis týchto údajov do katastra; na fyzické osoby sa nevzťahuje povinnosť ohlasovať údaje o nehnuteľnostiach uvedené vo verejných listinách a v iných listinách. V zmysle § 74 ods. 1 písm. a) Katastrálneho zákona, priestupku proti poriadku na úseku katastra sa dopustí ten, kto neohlási zmeny údajov katastra týkajúce sa nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom alebo držiteľom, alebo nájomcom, v lehote ustanovenej týmto zákonom. Z uvedeného je zrejmé, že odporca v III. rade, ani konajúci exekútor v žiadnom prípade nezavinili stav, ak v exekučnom konaní boli postihnuté nehnuteľnosti v celom rozsahu napriek tomu, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. K danému stavu došlo z dôvodu porušenia povinnosti vlastníkov dotknutých nehnuteľností v zmysle § 19 písm. a) Katastrálneho zákona - dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované a ohlásiť každú zmenu správe katastra do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti, pričom takéto konanie katastrálny zákon kvalifikuje v ustanovení § 74 ods. 1 písm. a) ako priestupok proti poriadku na úseku katastra.

Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu odporcu v IV. rade zistil, že odporca v IV. rade ako oprávnený podal dňa 01.06.2011 návrh na vykonanie exekúcie voči p. R. V., ktorá exekúcia je vedená súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, sp. zn. Ex 2870/2011. Následne dňa 01.08.2011 odporca vo IV. rade ako oprávnený podal návrh na zriadenie exekučného záložného práva a udelenia súhlasu s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností na vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. H. Š.. Odporca v IV. rade ako oprávnený vychádzal pri podávaní návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti z vtedy mu známych a verejne prístupných údajov katastra nehnuteľností, a teda mal za to, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. H. Š. sú vo vlastníctve R. V. a U. V. rod. A., obaja bytom Q. M. XX v spoluvlastníckom podiele 1/1. V súvislosti s uvedeným poukázali na § 7 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 70 ods. 1 a 2 Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého údaje o vlastníkovi nehnuteľností sú hodnovernými údajmi, pokiaľ sa nepreukáže opak. V danom prípade síce navrhovateľka predložila dôkazy o rozvoде jej manželstva s p. R. V., ktorým je rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15C 29/2004 zo dňa 18.03.2004, avšak tento bez ďalšieho nie je dôkazom, resp. nepreukazuje jej výlučné vlastníctvo v 1/2 podiele k nehnuteľnostiam. Je preto potrebné v konaní preukázať, že k vyporiadaniu BSM medzi manželmi nedošlo dohodou, resp. že nebol podaný návrh na vyporiadanie na súd. Ak by sa preukázalo, že navrhovateľka je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, majú za to, že odporca v IV. rade ako oprávnený a taktiež súdny exekútor JUDr. Kamil Líška nezavinili, že v exekúcii Ex 2870/2011 boli postihnuté všetky nehnuteľnosti, nakoľko k predmetnému stavu došlo pochybením zo strany navrhovateľky, ako aj p. R. V. tým, že si neplnili povinnosť uloženú im § 19 písm. a) Zákona o katastri nehnuteľností, a to ohlásiť každú zmenu údajov týkajúcu sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností správe katastra v lehote 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti. Katastrálny zákon takéto porušenie kvalifikuje ako priestupok proti poriadku na úseku katastra v zmysle § 74 ods. 1 písm. a) Katastrálneho zákona.

Odporca v V. rade sa k predmetnému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 26.09.2013 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, za prítomnosti jej právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporcov v II., III., IV. a V. rade s tým, že odporcovia v II. a v III. rade svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Tak isto sa ospravedlnil odporca v IV. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Odporca v V. rade, ktorý mal doručenie predvolania riadne a načas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti navrhovateľky a odporcov v II., III., IV. a V. rade, a to z dôvodu hospodárnosti.

Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky zistil, že sa pridrižava písomne podaného návrhu. K veci uviedol, že skutočnosť ohľadne podielového spoluvlastníctva navrhovateľky bola zapísaná do katastra nehnuteľností a tento zápis bol na základe žiadosti navrhovateľky adresovanej katastru zo dňa

18.03.2013 a keďže záznamové konanie trvá približne 2 mesiace, tento záznam bol urobený približne koncom mája 2013 s tým, že v tomto období dňa 21.03.2013 bol podaný predmetný návrh. Z týchto dôvodov sa domáhali toho, aby súd vylúčil z exekúcií vedených jednotlivými súdnymi exekútormi pri oprávnených, a to pri odporcoch v II. rade, v III. rade, IV. rade a v V. rade tak, ako je to uvedené v ich návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené si uvedomujú, že navrhovateľka nemala inú možnosť, ako postupovať len týmto spôsobom, aby vylúčila z exekúcie svoju polovicu z predmetných nehnuteľností, a preto nežiadali žiadne trovy konania a žiadali, aby o trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej k veci uviedol, že jednotliví odporcovia, ktorí si uplatňujú trovy konania a sú zastúpení právnym zástupcom, tak považujú tieto trovy právnych zástupcov za neúčelné, lebo sa bránia tým spôsobom, že žiadajú návrh zamietnuť a v prípade vyhovenia návrhu budú procesne neúspešní. Na záver k veci uviedol, že navrhovateľka nemala inú možnosť za daných okolností, len sa brániť takouto žalobou o vylúčenie svojho podielu z exekúcií vedených proti jej bývalému manželovi a zároveň poukázal na to, že ktorýkoľvek z odporcov mohol upozorniť svojho exekútora na to, aby tento vylúčil podiel navrhovateľky z exekúcií, a keďže tak od doručenia návrhu neurobili, to je príčina, prečo nie je dôvod, aby im súd priznal náhradu trov konania.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C 29/04-35 zo dňa 18.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2004 zistil, že týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky a jej manžela R. V., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Q. M. XX. Zároveň bolo rozhodnuté aj o maloletých deťoch pochádzajúcich z manželstva.

Súd z výpisu z katastra nehnuteľností, a to výpisu z LV č. XX s dátumom vyhotovenia 14.03.2013 zistil, že vlastníkami nehnuteľností v okrese V., obec Q. M., k.ú. H. Š., a to parc. č. XX vo výmere 1431 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX vo výmere 245 m<sup>2</sup>, záhrady a stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na pozemku parc. č. XX, sú R. V., rod. V. a U. V., rod. A., Q. M. XX, Q. M. v 1/1.

Súd ďalej z výpisu z katastra nehnuteľností, a to výpisu z LV č. XX s dátumom vyhotovenia 26.09.2013 pre okres V., obec Q. M., k.ú. H. Š.K. zistil, že vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností sú R. V., rod. V., Q. M. XX, Q. M., T. XXX XX v 1/2 a U. W., rod. A., H. XXX/X, Q. Y., T. XXX XX, SR v 1/2. Ako titul nadobudnutia je uvedené vyporiadanie BSM na základe rozsudku č. k. 15C 29/04 - Z 359/2013 - PVZ 20/13. Z časti C ťarchy v tomto LV súd zistil, že čo sa týka odporcu v II. rade, tak súdny exekútor JUDr. Mgr. Vladimír Zachar vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného - odporcu v II. rade, a to na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Súd ďalej z týchto ťarch zistil, že súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Hrebík vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva v prospech oprávneného - odporcu v III. rade, a to na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Súd ďalej z týchto ťarch zistil, že súdny exekútor JUDr. Kamil Líška vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného - odporcu v IV. rade na vyššie uvedené nehnuteľnosti a napokon súd z týchto ťarch v predmetnom LV zistil, že súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného - odporcu v V. rade na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Všetci exekútori vydali jednotlivé exekučné príkazy na nehnuteľnosti vyššie uvedené v celosti.

Súd ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 27Er 692/2009 zistil, že bola podaná žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom na základe exekučného titulu Rozhodcovského rozsudku č. k. A5554/2008 zo dňa 18.02.2009, ktorý sa stal právoplatným dňa 20.02.2009 a vykonateľným dňa 24.02.2009 v prospech oprávneného - odporcu v II. rade, proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, Q. M. XX, na vymoženie pohľadávky vo výške 995,49 €. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že v zmysle predmetného návrhu bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie oprávneného proti vyššie uvedenému povinnému.

Súd ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 25Er 765/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Hrebík podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného - odporcu v III. rade proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M. XX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 468,11 € na základe exekučného titulu, a to výkazu nedoplatkov č. 0910014330 zo dňa 20.04.2010. Z tohto spisu súd zistil, že okresný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

Súd z ďalšieho spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 25Er 716/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Kamil Líška podal návrh na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného - odporcu v IV. rade proti povinnému R. V., bytom Q. M. XX, nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, a to platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 27Ro 52/2011-15 zo dňa 09.03.2011. Súd z predmetného spisu zistil, že okresný súd vydal príslušné poverenie.

Súd ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 14Er 189/2013 zistil, že súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica dňa 22.03.2013 podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného - odporcu v V. rade proti povinnému R. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. M. XX, na základe exekučného titulu, a to platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 23Ro 16/2010 zo dňa 19.02.2010, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňom 18.03.2010. Súd z predmetného spisu zistil, že okresný súd vydal predmetné poverenie.

Súd z obsahu vyššie uvedených spisov konštatuje, že jednotlivé exekútorské konania sa vedú pod vyššie uvedenými číslami tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 79 a nasl. O.s.p.).

Podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 4 prvá a druhá veta Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení dospel k jednoznačnému záveru, že návrh navrhovateľky, pokiaľ sa v konaní domáhala vylúčenia svojho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra V. nachádzajúcich sa v k. ú. H. Š., v obci Q. M., okrese V., zapísaných na LV č. XX, a to z vyššie uvedených exekučných konaní, v ktorých ako povinný vystupuje jej bývalý manžel R. V., je v celom rozsahu opodstatnený, pretože z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že vydaním jednotlivých exekučných príkazov na zriadenie exekučného záložného práva na tieto nehnuteľnosti, a to v celom rozsahu, teda i na podiel jednej polovice patriaci navrhovateľke, došlo k porušeniu základnej zásady exekučného konania spočívajúcej v tom, že oprávnení môžu byť uspokojení výlučne z majetku vo vlastníctve povinného, pretože exekúciou nie je možné postihnúť vec, a to či už hnutelnú alebo nehnuteľnú, ktorá povinnému nepatrí. V danom prípade sa bez akejkoľvek pochybnosti zistilo, že k zániku bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a jej bývalého manžela R. V. došlo právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva navrhovateľky a jej bývalého manžela, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2004. Ďalej bolo nesporné, že v zákonom stanovenej trojročnej lehote od doby právoplatného skončenia rozvodového konania nedošlo k dohode o vyporiadani BSM a ani nebol podaný návrh na súd za účelom jeho vyporiadania. Uplynutím zákonnej lehoty 3 rokov od zániku ich BSM, t. j. 11.05.2007 sú nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve, kde výška spoluvlastníckych podielov bývalých manželov vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam je rovnaká pre každého v podiele 1/2, teda od 11.05.2007 je navrhovateľka podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/2. Keďže mal súd preukázané, že povinný R. V. už nie je vlastníkom 1/2 predmetných nehnuteľností, ktorý podiel sa stal dňom 11.05.2007 výlučným vlastníctvom navrhovateľky, je nepochybné, že nie je možné spoluvlastnícky podiel 1/2 navrhovateľky z predmetných exekučných konaní postihnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda súd návrh navrhovateľky považoval za opodstatnený, tomuto vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).