

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206757
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613206757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská ul. 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 32 20 51 proti odporcovi: K. W. W.Y..R., S. XXX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou B. S., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 443,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 443,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na súdnom poplatku v sume 26,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 4.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 443,94 € s príslušenstvom a trov konania. Tomuto návrhu súd vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom 7C/50/2013-13 zo dňa 15.7.2013. Tento sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd v celom rozsahu zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa odporcovi súdne zásielky (opis žaloby s prílohami na vyjadrenie, poučovací uznesenie a predvolanie na pojednávanie) na adresu jeho sídla zapísanú v obchodnom registri nepodarilo doručiť, a keďže iná adresa odporcu súdu nebola známa, súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil mu opatrovníčku. Ďalej súd konal už len s opatrovníčkou odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na ňom ospravedlnil.

Opatrovníčka odporcu sa na konanie nedostavila, svoju neúčasť na ňom neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 1137702 zo dňa 22.12.2008, zánikom poistenej zmluvy č. 1137702 zo dňa 10.9.2012, výpisom z obchodného registra odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Dňa 22.12.2008 bola medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom uzatvorená Poistná zmluva č. 1137702, predmetom ktorej bolo poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu na dobu neurčitú. Začiatok poistenia bol určený na deň 23.12.2008, koniec poistenia bol stanovený na neurčito. Poistné malo byť platené ročne a to v sume 443,94 €. Pričom poistné bolo splatné k 23.12. príslušného kalendárneho roka.

Zo zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 1137702 zo dňa 10.9.2012 vyplýva, že poistenie založené vyššie uvedenou zmluvou zaniklo dňom 22.12.2011 v zmysle § 800 ods. 1 OZ. Zároveň navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 23.12.2010 do 22.12.2011 v sume 443,94 €.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj len ObZ), zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 22.12.2008 platne uzatvorená poistná zmluva č. 1137702, predmetom ktorej bolo poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú tretej osobe spôsobom bližšie tam špecifikovaným. Podľa tejto zmluvy mal odporca povinnosť platiť ročné poistné v sume 443,94 €. Poistné bolo splatné ku dňu 23.12., príslušného kalendárneho roka. Poistenie založené uvedenou poistnou zmluvou zaniklo výpoveďou odporcu ku dňu 22.12.2011. Súd mal preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 23.12.2010 do 22.12.2011 vo výške 443,94 €. Čo sa týka úrokov z omeškania navrhovateľovi bez pochybností vzniklo právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri istine aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd pri určení úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.12.2011 zo sumy 443,94 € do zaplatenia.

Súd priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 26,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.