

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Em/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204291  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2621204291.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: J.H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, T., proti povinnej: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. I.. U. XXXX/X, U., vo veci maloletých detí: 1. U. W., nar. XX.XX.XXXX, 2. B. W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 9P/18/2020 - 29 zo 08.07.2020, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného, ktorým sa domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 9P/18/2020 - 29 zo dňa 08.07.2020. Počas konania o výkon rozhodnutia bolo rozhodnutie súdu č. k. 9P/18/2020 - 29 zo dňa 08.07.2020 zmenené rozsudkom č. k. 7P/4/2021 - 146 zo dňa 10.03.2022. Na výzvu súdu oprávnený oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 22.06.2023 oprávnený uviedol, že netrvá na návrhu o výkon rozhodnutia, styk s maloletými deťmi sa uskutočňuje po vzájomnej dohode rodičov. Z uvedených dôvodov oprávnený zobral svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Povinná a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia voči povinnej späť, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).