

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/328/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812220648
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812220648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Miroslava Sogu v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom na Šoltésovej č. 14 v Bratislave, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, proti žalovanej Z. U., naposledy bývajúcej na Y. Č.. XXXX/X D. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom N.. Ľ. Ď., VSÚ Okresného súdu v Rožňave, so sídlom na Námestí 1.mája č. 2 v Rožňave, o zaplatenie 47,80 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č.k. 10C/103/2012-29 zo dňa 31.7.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 47,80 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.8.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu včas dohodnuté splátky. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovanej uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 47,80 €, ktorá bola splatná 27.8.2009, ale žalovaná túto sumu neuhradila, preto sa dostala do omeškania, preto uplatnil podľa § 517 ods. 2 a nasledujúcich OZ úrok z omeškania.

Súd prvého stupňa zistil, že T Mobile Slovensko a.s. postúpil pohľadávku spoločnosti Slovak Telecom a.s. Bratislava a tento postúpil pohľadávku žalobcovi. Podľa súdu prvého stupňa však žaloba nebola dôvodná a zamietol ju. Vychádzal z ust. § 53a ods. 1 OZ, ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú rozsudkami OS v Bardejove a KS v Prešove 3Co 26/12 a 16Co 32/12. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ); absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav najviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej

podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ). Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide len o formálnu rovnosť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, tú je možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 OZ. Zohľadnil pritom aj tú skutočnosť, že žalobca poukázal na to, že ak súd neuzná nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že predchodcoví žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého akciového mesačného paušálneho poplatku. V tomto prípade dotácia predstavovala sumu 33,18 €, preto by mal mať žalobca nárok na náhradu škody vo výške poskytnutej dotácie. Súd prvého stupňa bol však toho názoru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by mu žalovaná spôsobila škodu, ako má na zreteli ust. § 420 ods. 1 OZ a že by táto škoda vznikla protiprávnym konaním žalovanej.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť, alebo ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že neprijateľnosť zmluvnej pokuty nemožno odvodzovať od rozhodnutia iného súdu, keďže toto rozhodnutie zo zákona nijakým spôsobom neviaže iné súdy, aby rozhodovali rovnako. Ďalej uviedol, že ust. § 53a ods. 1 nemá pôsobiť retroaktívne na už uplatnené nároky z prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré vznikli v čase, keď neprijateľnými neboli. Toto ustanovenie má pôsobiť len do budúcnosti. Zdôraznil, že podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Žalobca neuplatňuje zmluvnú pokutu ani do výšky umožnenej uvedeným ustanovením, preto nemôže byť zmluvná pokuta neprijateľná.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že nebolo dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie rozsudku

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti a k dôvodom uvedeným v odvolaní udáva, že sa s nimi vypořiadal súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí, keď uviedol, že vo veci žalobcu už bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená na neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkami Okresného súdu v Bardejove potvrdenými Krajským súdom v Prešove. Vychádzajúc potom z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Tieto rozhodnutia majú spätnú účinnosť v spojení s ust. § 53a ods. 1 OZ, aj pre podmienky na území Slovenskej republiky a súd musí na dodržiavaní pravidiel vyplývajúcich z uznesení Súdneho dvora bezvýhradne trvať a rešpektovať ich a za každých okolností vyžadovať.

Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny, keď súd prvého stupňa rozhodol správne aj o trovách prvostupňového konania.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a žalovanému trovy nevznikli, preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.