

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/372/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512217438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512217438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Márie Šramkovej a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku 9 - C1, Bratislava, proti odporkyni: G. N., A. W. P. XX, W., zastúpenej opatrovníčkou Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,50 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C/80/2013-28, zo dňa 17. apríla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na zaplatenie 50,50 eura titulom zaplatenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom; odporkyni nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že odporkyňa sa dňa 8.11.2010 v dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke MHD č. 95 na výzvu nepreukázala platným cestovným lístkom. Nakoľko odporkyňa prostredníctvom opatrovníka vzniesla námietku premlčania, pričom jednoročná premlčacia doba začala 9.11.2010 a navrhovateľ podal návrh až 18.7.2012, teda po jej uplynutí (§ 100 ods. 1 a § 108 Obč. zák.), súd prvého stupňa vzhľadom k dôvodne vznesenej námietke premlčania návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Mal za to, že úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zák., keď táto povinnosť vznikla v zmysle zák. č. 56/2012 Z.z. Uvedený zákon neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto je na mieste aplikácia § 101 Obč. zák.; pohľadávka 50,50 eura tak v čase podania návrhu nebola premlčaná. Navrhovateľ záverom poukázal na rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval v skutkovo totožných veciach, pričom v oboch prípadoch vyhovel odvolaniu navrhovateľa.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.9.2013 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.7.2012 domáhal zaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle § 9 písm. b), § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z., prepravného poriadku a tarify navrhovateľa. Domáhal sa tak práv z prepravy, keď ako právo na zaplatenie cestovného, tak aj právo na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom majú svoj právny základ v porušení zmluvy o preprave uzavretej v zmysle § 760 Obč. zák. Podrobnejšiu úpravu osobnej prepravy pritom určujú v súlade s § 772 Obč. zák. osobitné predpisy, najmä prepravný poriadok navrhovateľa (upravujúci výšku úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom) a jeho tarifa.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania sa súd prvého stupňa správne zaoberal otázkou premlčania v zmysle § 108 Obč. zák., podľa ktorého sa práva z prepravy premlčujú za jeden rok. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8.11.2010 vyplýva, že v uvedený deň cestovala odporkyňa bez cestovného lístka na linke č. 95; zároveň bola vyzvaná na zaplatenie 50,50 eura; uvedeným dňom tak mohlo byť právo navrhovateľa na zaplatenie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom uplatnené prvý raz. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až dňa 18.7.2012, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby, ako správne uviedol súd prvého stupňa; pre dovolanie sa premlčania zo strany odporcu nebolo možné navrhovateľovi premlčané právo priznať (§ 100 ods. 1 O.s.p.). Námietka navrhovateľa ohľadom potreby rozdielného posudzovania premlčania práva na zaplatenie cestovného a práva na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom nie je dôvodná práve s poukazom na horeuvedené uplatnenie práv z prepravy ako pri práve na zaplatenie cestovného, tak aj pri práve na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Ako právo na zaplatenie cestovného, tak aj právo na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom sa tak premlčujú v zmysle § 108 Obč. zák. za jeden rok. Na uvedenom základe sa odvolací súd nestotožňuje so závermi rozsudkov Krajského súdu v Bratislave, na ktoré poukázal navrhovateľ v podanom odvolaní.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odporcu odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešná odporkyňa by mala právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnila, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.