

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/354/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210206297
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4210206297.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: C. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XX B. N., F. F XBP, S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. S. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, v konaní zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 669,97 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 288,96 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 288,96 eur od 28.8.2008 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1820481 z 1.10.2007 ako aj Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1820533 z 3.10.2007, podľa ktorej " V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk", je n e p r i j a t e ľ n á .

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 288,96 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.5.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 952,84 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.8.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 5.10.2007 zmluvu č. A3266226, dňa 1.10.2007 zmluvu č. A3250137, dňa 23.3.2005 zmluvu č. A1820533 a č. A1820481, na základe ktorých zapožičal žalovanému 4 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca žalovanému pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1820533 predal mobilný telefón Nokia 5200 za kúpnu cenu 0,03 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1820481 mu odpredal mobilný telefón Sagem my850C za kúpnu cenu 0,03 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.4.2008 do 19.6.2008 vo výške 288,96 eur, a tak porušil svoje zmluvné povinnosti v

zmysle Dodatkov k Zmluvám (o pripojení) č. A1820533 a č. A1820481, v dôsledku čoho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur.

Žalobca dňa 28.9.2010 doručil súdu podanie, ktorým zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 282,87 eur s úrokom z omeškania späť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil rozdielom medzi pôvodne žalovanou sumou zmluvnej pokuty a predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 5200 a Sagem my850C, zohľadniac akciovú cenu mobilných telefónov. Súčasne spresnil návrh a navrhol žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 288,96 eur titulom neuhradených služieb ako aj zmluvnej pokuty vo výške 484,27 eur, úhrnnom vo výške 669,97 eur.

Súd s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 6 O.s.p. vydal vo veci platobný rozkaz č. 10Ro/227/2010-44 z 22.6.2011, ktorým návrhu v rozsahu čiastočného späťvzatia vyhovel.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa v čase doručovania platobného rozkazu zdržiaval na neznámom mieste a súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd uznesením z 11.10.2011 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a pokračoval v konaní s tým, že podľa § 172 ods. 6 O.s.p. predmetom konania je upravený posledný návrh žalobcu.

Na ochranu práv žalovaného na neznámom mieste súd žalovanému ustanovil za procesného opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Po tom, ako žalobca nárok v časti prevyšujúcej sumu 288,96 eur nedoplatku žalovaným čerpaných hlasových a nehlasových služieb označil, z dôvodu odstúpenia žalobcu od zmlúv o pripojení, za bezdôvodné obohatenie žalovaného vo výške 381,01 eur, súd rozsudkom zo 7.3.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel a v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. ďalším výrokom určil neprijateľné zmluvné podmienky. Ostatným výrokom rozhodol o náhrade trov konania.

Na základe odvolania žalobcu proti tej časti rozsudku, ktorou súd určil zmluvnú podmienku za neprijateľnú, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/130/2011 - 110 z 31.8.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa (v celom rozsahu) a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď odvolací súd dospel k záveru, že súd nevykonal dostatočné šetrenie pobytu žalovaného, zdržiavajúceho sa aj s rodinou v Anglicku. Prvostupňovému Okresnému súdu Komárno ďalej vytkol, že v rozpore s právnou úpravou ustanovil za opatrovníka zamestnankyňu toho istého súdu - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Dňa 12.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo Krajskému súdu v Nitre svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Po doručení uvedeného oznámenia žalobcovi, tento podaním doručeným súdu 11.12.2012 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu, že u vedľajšieho účastníka absentuje právny záujem. Navrhol rozhodnúť o zamietnutí vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením z 17.4.2013 rozhodol o pripustení vstupu Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Súd opätovne šetril pobyt žalovaného. Z čestného prehlásenia žalovaného a jeho manželky, predloženého konajúcemu súdu v inej právnej veci, mal súd za preukázané, že žalovaný s manželkou sa minimálne od 3.12.2011 zdržiava v Anglicku na adrese, na ktorú súd v minulosti úspešne doručoval v inej právnej veci písomnosti manželke žalovaného. Pri pokuse o doručenie súdnej zásielky žalovanému na súdu známu adresu žalovaného v Anglicku, Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Londýne prípisom doručeným 4.12.2012 súdu oznámilo, že britská pošta mu oznámila, že adresát (žalovaný) je na danej adrese neznámy. Z činnosti súdu je známe, že v Anglicku sa nevedie register obyvateľov. Matka žalovaného prípisom doručeným súdu 22.7.2013 oznámila, že adresu žalovaného nevie. Zásielku adresovanú synovi žalovaného prevzala iná osoba ako adresát - syn žalovaného.

Súdu sa opäť nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto nepominuli dôvody (§ 29 ods. 4 O.s.p.), pre ktoré bol žalovanému, po predchádzajúcom šetrení pobytu žalovaného v Sociálnej poisťovni, v Ústrednej evidencii väzňov, v REGOB a príslušníkmi polície, ustanovený procesný opatrovník uznesením z 16.1.2012. Vzhľadom na vek matky žalovaného, narodenej v roku 1943, súd uvedeným uznesením ustanovil za procesného opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky, ktorá nie je a ani nebola zamestnancom vo veci konajúceho Okresného súdu Komárno.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej procesnej opatrovníčky žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vo veci uviedol, že vzhľadom na rozhodovaciú prax súdov, ktoré určujú zmluvnú podmienku o povinnosti klienta zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu za neprijateľnú, žalobca upustil od uplatňovania nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty. V danom prípade si žalobca popri nároku na zaplatenie ceny čerpaných služieb žalovaným uplatňuje rozdiel do žalovanej sumy v časti o zaplatenie 381,01 eur titulom bezdôvodného obohatenia, keďže žalovanému bolo na základe zmlúv o pripojení umožnené zakúpiť si mobilné telefóny za zľavnenú cenu. Z dôvodu porušovania zmluvných povinností žalovaným, žalobca od zmluvy odstúpil, a preto si žalobca titulom bezdôvodného obohatenia uplatňuje rozdiel medzi reálnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb., § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 53 ods. 1-4 OZ, § 451 a nasl. OZ, § 544 ods. 1, 2 OZ, § 48 ods. 1, 2 OZ, § 879j OZ, § 879m OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 5.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3266226, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a číslo SIM karty s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v zmluve. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 1.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3250137, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a číslo SIM karty s účastníckym programom Paušál o Sk. Dňa 23.3.2005 účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení č. A1820533 a Zmluvu o pripojení č. A1820481, predmetom ktorých bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, resp. XXXXXXXXXX a číslo SIM karty, spolu s účastníckym programom Paušál*60 s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v oboch zmluvách. Z Dodatkov k oboch zmluvám o pripojení z 23.3.2005, ktoré účastníci zmluvy uzavreli dňa 3.10.2007, resp. 1.10.2007 vyplýva, že ich predmetom je dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 5200 (č. zmluvy A1820533), resp. Sagem my850C (č. zmluvy A1820481) za kúpnu cenu po 1,- Sk s DPH. Podľa bodu 2.5 štandardného formuláru každého Dodatku, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške po 10 000,- Sk.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 8028114609, ktorá bola splatná do 2.5.2008 fakturoval v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A1820533) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.4.2008 vo výške 2 050,50 Sk. Faktúrou č. 8028583642, ktorá bola splatná do 4.6.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A1820533) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.5.2008 vo výške 1 748,50 Sk. Faktúrou č. 8029054937, ktorá bola splatná do 3.7.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A1820533) hlasové a nehlasové služby za obdobie do 14.6.2008 vo výške 245,- Sk. Faktúrou č. 8028114610, ktorá bola splatná do 2.5.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A3266226) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.4.2008 vo výške 714,- Sk. Faktúrou č. 8029054938, ktorá bola splatná do 3.7.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A3266226) odpojenie z 9.6.2008 vo výške 119,- Sk. Faktúrou č. 8275425725, ktorá bola splatná do 2.5.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXX (zmluva č. A3250137) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.4.2008 vo výške 714,- Sk. Faktúrou č. 8276341341, ktorá bola

splatná do 3.7.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXXXX (zmluva č. A3250137) odpojenie z 9.6.2008 vo výške 119,- Sk. Faktúrou č. 8525386118, ktorá bola splatná do 2.5.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXXXX (zmluva č. A1820481) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.4.2008 vo výške 1 671,- Sk. Faktúrou č. 8525842756, ktorá bola splatná do 4.6.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXXXX (zmluva č. A1820481) mesačné poplatky a nehlasové služby za obdobie do 14.5.2008 vo výške 1 145,- Sk. Faktúrou č. 8526301713, ktorá bola splatná do 3.7.2008 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. stanicou XXXXXXXXXXXX (zmluva č. A1820481) nehlasové služby za obdobie do 14.6.2008, vrátane odpojenia z 9.6.2008, vo výške 178,50 Sk.

Žalobca pokusom o pokonávku z 13.8.2008 žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku za poskytnuté elektronické služby vo výške 290,28 eur a súčasne mu oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Žalobca žalovaného vyzval, aby do 27.8.2008 zaplatil sumu 954,16 eur s tým, že pokiaľ uvedená suma nebude pripísaná na jeho účet v posledný deň lehoty, týmto odstupuje od zmluvy. Podľa fotokópie doručky, žalovanému bol prípis žalobcu doručený dňa 18.8.2008.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmlúv o pripojení uzavretých podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktoré sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvami spotrebiteľskými podľa citovaných ustanovení zákona č. 634/1992 Zb. a č. 250/2007 Z.z., keď žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - žalobcu za mesačné poplatky a poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 288,96 eur v lehote splatnosti určenej vo faktúrach, ale ani v náhradnej lehote. V dôsledku neuhradenia dlžnej sumy v určenej náhradnej lehote do 27.8.2008, žalobca od zmlúv o pripojení účinne odstúpil podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., keď pokus o pokonávku s oznámením o odstúpení od zmlúv bol žalovanému doručený dňa 18.8.2008. V súlade s § 48 ods. 1, 2 OZ došlo odstúpením žalobcu od zmlúv o pripojení k zrušeniu uvedených zmlúv, a to od začiatku, keďže ani právnym predpisom a ani zmluvnými stranami nebolo dohodnuté inak. Súd preto v časti o zaplatenie 288,96 eur považoval návrh žalobcu za dôvodný, keď mal za preukázané, že žalovanému boli plnenia v uvedenej výške poskytnuté, a tak po odstúpení žalobcu od zmlúv podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi prijaté plnenia podľa § 451 ods. 2 OZ, § 458 OZ, ktorého dôvod plnenia odpadol, keďže odstúpením žalobcu od zmlúv došlo k ich zrušeniu od začiatku podľa § 48 ods. 2 OZ.

Z dôvodu zrušenia zmlúv o pripojení odstúpením si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie rozdielu medzi zľavnenou cenou mobilných telefónov zakúpených žalovaným a ich reálnou predajnou cenou, a to titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 381,01 eur. Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1820533 z 3.10.2007 bola aj kúpa MT Nokia 5200 za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- Sk s DPH. Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1820481 z 1.10.2007 bola aj kúpa MT Sagem my550C za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- Sk s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmlúv o pripojení je zrejmé, že účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z ich spotrebiteľskej ceny, a to vo výške po 1,- Sk s DPH, bez ohľadu na pultovú cenu totožných MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je viazané na žiadnu podmienku, ani na 24 mesačnú viazanosť žalovaného a žalobcu. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je bezdôvodným obohatením žalobcu po zrušení zmlúv o pripojení odstúpením žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, pokiaľ si žalovaný zakúpil oba MT za dohodnutú kúpnu cenu po 1,- Sk s DPH. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovanie opačnej situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným zakúpeného MT a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie sumy 1,- Sk za vadný MT, teda sumy, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení toho ktorého MT. Pokiaľ si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na bezdôvodné obohatenie v časti o zaplatenie 381,01 eur dôvodiť tým, že ide v podstate o nárok na zmluvnú pokutu, avšak robí tak iba s ohľadom na súdnu prax, ktorá mu nárok zo zmluvnej pokuty nepriznáva, je potrebné uviesť, že takýto nárok nie je dôvodný. Žalobca v konaní nepreukázal bezdôvodné obohatenie žalovaného vo výške nad sumu 288,96 eur, a tak súd návrh žalobcu nad uvedenú sumu zamietol ako nedôvodný.

Vzhľadom na konštatovanie, že v danom prípade zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. V oboch Dodatkoch k zmluvám o pripojení bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovaného zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu po 331,94 eur (10 000,- Sk). Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve. Je evidentné, že oba Dodatky k zmluve o pripojení boli vyhotovené dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatkov k zmluvám obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty po 331,94 eur (10 000,- Sk) v prípade porušenia niektorej z jeho tam špecifikovaných povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z oboch formulárov, ale aj z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho povinností) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvných pokutách v oboch dodatkoch k zmluvám o pripojení. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovaného podľa článku 2.5 Dodatkov zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich špecifikovaných zmluvných povinností. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 4 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nakoniec nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

Pretože žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3, §10a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, ale len z prísudku vo výške 288,96 eur. K 28.8.2008 bola základná úroková sadzba NBS 4,25%, a tak žalobcovi vznikol nárok na jej dvojnásobok. Súd preto o úroku z

omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh žalobcu zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (43,13%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov celého konania, vrátane odvolacieho, rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.