

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011374
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011374.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Jozefovi Y., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom mesto Martin, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 26.09.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Jozefa Y., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 12.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Jozefa Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Jozef Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 19.04.2011 sp. zn. 1T/59/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.11.2011 sp. zn. 3To/54/2011 pre prečin výtržníctva podľa § 264 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 29.11.2011, a ktorého predpokladaný koniec po započítaní vykonaného trestu odňatia slobody je stanovený na 29.01.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 29.11.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.08.2013 vyplýva, že odsúdený je bezdomovec, rozvedený, pred nástupom trestu bez pracovného pomeru. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny B. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní. Doteraz nebol ani disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Verbálne deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti, ktorú však odôvodňuje závislosťou na alkohole. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený. Program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na asociálny spôsob života, opakovanú trestnú činnosť a závislosť na alkohole hodnotí ako menej priaznivá. Preto je u odsúdeného riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredne vysoké. Ústav v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom odsúdeného neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane odsúdenia, ktoré v súčasnosti vykonáva, už 10-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vo vzťahu k trestným činom zanedbanie povinnej výživy a výtržníctvo ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdenému bol 6-krát vo výkone trestu odňatia slobody, z toho raz pre neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Jozefa Y. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké, nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá s poukazom na asociálny spôsob života, opakovanú trestnú činnosť a závislosť na alkohole. Samosudca tiež poukazuje na recidívu,

pričom predchádzajúce odsúdenia spojené s výkonom trestu odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného a nenaplnili tak svoj účel. Uvedené skutočnosti nedávajú dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a možnosti jeho nápravy, dospel k záveru, že u odsúdeného Jozefa Y. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov samosudca zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.