

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227849
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227849.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni K. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, C. C. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 442,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 193,57 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 22,05 Eur za obdobie od 06. 01. 2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 171,52 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia na účet navrhovateľa, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to v 50 Eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2013 pod hrozbou straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 23,44 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený vo N. S., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu 442,52 Eur s úrokom z omeškania 9 % z jednotlivých súm a trovy konania titulom uzatvorenej zmluvy o pripojení.

Odporkyňa sa pripojila k vyjadreniu vedľajšieho účastníka. Súhlasila s tým, aby vystupoval na jej strane. Potvrdila, že mala so spoločnosťou Slovak Telekom uzatvorenú zmluvu a využívala služby a že nezaplatila včas doručené faktúry za poskytnuté služby. Bola vypojená z prevádzky, odstúpenie od zmluvy ani žiadne iné upozornenie na porušenie svojich povinností od účastníka zmluvy nedostala.

Vedľajší účastník spoločnosť na ochranu spotrebiteľa vstúpila do konania na strane odporkyne v časti návrhu týkajúceho sa zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. K uvedenej zmluvnej pokute vedľajší

účastník uviedol, že je to neprijateľná zmluvná podmienka a ako taká neplatná. Táto otázka už bol judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/163/20011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/31/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/32/2012 a rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011. Navrhovateľ má zákonom zakázanú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ) a na viac je neplatná aj pre jej neurčitosť. V tejto časti navrhol návrh zamietnuť a uplatniť si náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd konal podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a za prítomnosti odporkyne.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 12. 2011 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na navrhovateľa. Zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 266/2012.

Odporkyňa s právnymi predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu včas a riadne poplatky podľa aktuálneho cenníka v zmysle zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Povinnosť odporkyne bolo v prípade nedodržania svojich povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a v dodatku k zmluve o pripojení. Odporkyňa je sankcionovaná za nedodržanie konkrétne určených povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, respektíve dodatku a všeobecných podmienok v dôsledku čoho musela byť jej sim-karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Keby odporkyňa splnila povinnosti včas a riadne uhrádzať cenu poskytnutých služieb bola by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok predchodcu navrhovateľa zabezpečiť jej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Boli vystavené faktúry splatné dňa 05. 02. 2010 vo výške 171,52 Eur, faktúra splatná dňa 05. 01. 2011 vo výške 248,95 Eur a faktúra splatná dňa 05. 01. 2010 vo výške 22,05 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a trovy konania.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne v časti návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty navrhol v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že sa pripája k vyjadreniu vedľajšieho účastníka. Potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu a potvrdila, že nezaplatila včas za poskytnuté služby, faktúry jej boli doručené. Potvrdila, že uvedené služby jej boli poskytnuté, bola vypojená z prevádzky ale nedošlo jej žiadne odstúpenie od zmluvy ani upozornenie na porušenie svojich povinností. Zaplatila iba jednu faktúru, ktorá nie je predmetom konania. V tom čase nemala prácu. Toho času je zamestnaná vo firme Tesco a je schopná vykonávať splátky 50 Eur mesačne, nie je schopná naraz zaplatiť celú sumu. Žije s matkou v rodinnom dome, má ďalší dlh voči spoločnosti Orange vo výške 1000 Eur, nemá iné dlhy a pôžičky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Súd uvedenú zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou o pripojení zo dňa 05. 11. 2009 a dodatok k zmluve posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ.

V konaní nebolo sporné, že odporkyňa boli vystavené faktúry za poskytnuté služby, doručené súdu spolu s podrobným mesačným výpisom pre dané telefónne číslo, a to splatná dňa 05. 02. 2010 vo výške 171,52 Eur a splatnú dňa 05. 01. 2010 vo výške 22,05 Eur, a to za poskytnuté služby. Odporkyňa potvrdila, že nevykonala úhradu týchto faktúr a služby jej boli poskytnuté. Uvedené pretelefonovala. Súd potom tejto časti návrhu v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, a to spolu vo výške 193,57 Eur. Zároveň priznal navrhovateľovi z priznanej sumy úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých faktúr odo dňa splatnosti každej faktúry podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb. a zároveň povolil odporkyňi vykonávať úhradu v mesačných splátkach vo výške 50 Eur, ktoré považoval vzhľadom k výške istiny za primerané s poučením odporkyne, že musí vykonávať splátku riadne a včas inak sa stáva celý dlh zročný naraz, a to podľa § 160 ods. 1 OSP.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V konaní si zároveň navrhovateľ uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k zmluve, ktorú vyúčtoval faktúrou splatnou dňa 05. 01. 2011 vo výške 248,95 Eur, z predmetnej faktúry nevyplýva, za aké porušenie právnej povinnosti vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu. Nepredložil do konania žiadny listinný dôkaz svedčiaci o tom, že by došlo k zrušeniu zmluvy, k odstúpeniu od zmluvy a teda nie je zrejmé, za aké porušenie právnej povinnosti uvedenú zmluvnú pokutu vyúčtoval. Súd mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bez akejkoľvek konkretizácie porušenia právnej povinnosti zo strany odporkyne. Na uvedené skutočnosti ani neoznačil dôkazy. Súd zároveň poukazuje na uvedené rozhodnutia vedľajším účastníkom, ktorými bolo zakázané navrhovateľovi zdržať sa používania tejto podmienky, ktorá bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú neplatnú. Z toho dôvodu súd potom v tejto časti návrh zamietol.

Odporkyňa, ktorá bola v konaní čiastočne úspešná si náhradu trov konania neuplatnila.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 11. 04. 2013, hodnota za úkon 21,58 Eur (§ 14 ods. 1 písm. a/ a b/ advokátskej tarify), režijný paušál za každý úkon 7,81 Eur a 20 % DPH. Súd uložil navrhovateľovi, aby zaplatil vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktoré reálne vznikli. Pokiaľ namietal navrhovateľ vstup vedľajšieho účastníka do konania ustanovenia § 93 ods. 2, 3, 4 OSP a článok 47 ods. 2 Ústavy SR zaručuje Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako právnickej osobe nielen vstup do konania ako vedľajšieho účastníka aj z vlastného podnetu, ale právo dať sa zastúpiť advokátom v súdnom konaní. Pri posudzovaní uplatnenej náhrady trov konania má súd povinnosť skúmať účelnosť vynaložených trov, ktoré si uplatnil úspešný účastník konania a je potrebné rozlišovať medzi právom

účastníka konania na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc, ktoré nároky síce úzko súvisia avšak nie sú nerozlučne spojené. V danom prípade išlo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej aj právnej stránke a z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je známe, že vedľajší účastník vystupuje v početných obdobných súdnych sporoch a uplatnená obrana je rutinou činnosťou, ide o opakované a právne nenáročné podania. Z toho dôvodu potom súd priznal náhradu trov konania len v rozsahu jednej tretiny v zmysle § 150 ods. 10 OSP, a to vo výške 23,44 Eur z uplatnených trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 26. 09. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská