

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205776
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313205776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého E. E., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky Q.. U. E., K.. X.X.XXXX, O. W. O. XXX a otca H.. E. E., V.. K.. X.XX.XXXX, O. W.Á. O. XXX, zast. JUDr. Miroslavom Lehotským, advokátom so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletého takto

rozhodol:

I. V mene maloletého E. E., Y.. E., K.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX s c h v a ľ u j e právny úkon kúpnu a darovaciu zmluvu zo dňa 29.5.2013, uzavretú medzi predávajúcimi F. V., Y.. F., K.. XX.XX.XXXX, O. J. Q., K.H. P.. U. W. XXXX/X, Q.. E. U., Y.. F., K.. X.X.XXXX, O. W. O. XXX a kupujúcimi E. E., Y.. E., K.. X.X.XXXX, W. O. XXX, E. S., Y.. E., K.. X.XX.XXXX, W. O. XXX, E. E., Y.. E., K.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, zastúpeným zákonným zástupcom - otcom H.. E. E., V.., Y.. E., K.. X.XX.XXXX, W. O. XXX, predmetom ktorej je predaj a darovanie nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Správy katastra Č., obec W. O., katastrálne územie W. O. na LV č. XX v rozsahu kúpnej a darovacej zmluvy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 26.9.2013 sa všetci účastníci výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh zákonného zástupcu - maloletého na schválenie právneho úkonu kúpnej a darovacej zmluvy zo dňa 29.5.2013 v mene maloletého.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Rozhodovanie o kúpe a dare nehnuteľnosti v prospech maloletého je úkonom, ktorý súd posúdil ako nie bežnú vec, preto na nakladanie s majetkom bolo potrebné schválenie súdu. V mene maloletého úkon

uskutočnil zákonný zástupca, na nakladanie zákonného zástupcu s majetkom v prospech maloletého bol potrebný súhlas súdu.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd pred schválením právneho úkonu musel skúmať, či realizovaný právny úkon zo dňa 29.5.2013 je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Z uvedených dôvodov súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, A. Hlinku 8, Čadca. Kolízny opatrovník v tomto konaní 4P/58/2013 hájil záujmy maloletého dieťaťa, pretože v tomto konaní mohlo dôjsť k stretu záujmov maloletého dieťaťa s rodičmi, resp. ostatnými súrodencami.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby úkon kúpnej a darovacej zmluvy v mene maloletého zo dňa 29.5.2013 schválil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ..., § 176 ods. 1 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o ..., o schválení dôležitých úkonoch maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť ...).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.