

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220849
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112220849.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa GENERAL FAKTORING, a. s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpeného advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcom 1./ Z. V., nar. XX. XX. XXXX a 2./ K. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom X. XXX, prechodne X. XX, o zaplatenie 5.705,91 EUR o späťvzatl návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/227/2012 - 83 zo dňa 03. 12. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovia 1/, 2/ sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového konania v sume 1.096,32 EUR pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, vedený vo I., a. s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX v mesačných splátkach po 50,- EUR so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do ich úplného vyrovnania s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odporcom 1/ a 2/ priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/227/2012 - 99 z 14. 02. 2013 zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.705,91 EUR s 11,30 % ročným úrokom zo sumy 4.740,78 EUR od 22. 12. 2010 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania zo sumy 4.740,78 EUR od 22. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania na účet HMG & PARTNERS, s. r. o. vo výške súdneho poplatku 342,- EUR a trov právneho zastúpenia 1.096,32 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a odporcami bola uzavretá platná spotrebiteľská zmluva a odporcom vznikla povinnosť uhradiť dlh z porušenia úverovej zmluvy vo výške istiny a príslušenstva. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy pozostávajúce so zaplateného súdneho poplatku 342,- EUR a trov právneho zastúpenia za štyri úkony, prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, písomné podanie vo veci a zastupovanie na pojednávaní) po 220,77 EUR, ku každému úkonu paušálnu sumu náhrad 4 x 7,63 EUR, spolu 913,60 EUR a 20 % DPH, t. j. 1.096,23 EUR.

Proti rozsudku podali odvolanie odporcovia 1/, 2/, ktorí namietali nesprávne skutkové posúdenie, pripojili ústrižky poštových poukážok o úhradách v mesiacoch jún, august september 2012 v sume 110,- EUR. Uviedli, že záväzok sú schopní uhradiť v mesačných splátkach po 50,- EUR, výšku a dôvod uplatnenej pohľadávky nespochybnili. Odporcovia súčasne požiadali o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že úhrady odporcov zohľadnil už pri podaní návrhu. Okresný súd opomenul znížiť uplatnenú sumu o 60,- EUR s príslušenstvom z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu podaním z 28. 11. 2012, v tejto časti bol návrh zobrať späť na pojednávaní. Vzhľadom na pomerne vysokú pohľadávku so splátkami po 50,- EUR nesúhlasil. Navrhol priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci v sume 274,30 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Podaním z 26. 06. 2013 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odporcovia svoj záväzok uhradili, s výnimkou trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania za 5 úkonov právnej pomoci v sume 1.370,62 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporkyňa v rade 1/ vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedla, že všetky pohľadávky navrhovateľa boli uhradené, akurát výšku odmeny právneho zastúpenia nie sú schopní uhradiť, žiadali o jej zníženie. Odporca v rade 2/ sa k späťvzatiu nevyjadril. Navrhovateľ podaním z 19. 09. 2013 požadoval náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 1.370,62 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 208 OSP za použitia § 222 ods. 2 OSP odvolanie vybavil pripustením vziať návrh na začatie konania späť, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd návrh navrhovateľa prejednal na pojednávaní 03. 12. 2012, kedy vyhlásil rozsudok.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa 222 ods. 2 OSP odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrh na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Navrhovateľ zobral návrh späť a vzhľadom na procesné podmienky konania odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po pojednávaní a vydaní rozhodnutia vo veci samej, preto bolo potrebné rozhodnúť o uplatnených trovách konania. K späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcov. Navrhovateľ požadoval iba náhradu trov právneho zastúpenia. Pretože rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené z procesných dôvodov, ktoré zavinili odporcovia, odvolací súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, sám rozhodol o náhrade trov podľa § 146 ods. 2, veta druhá OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

V posudzovanej veci súd konanie zastavil potom, ako navrhovateľ zobral návrh späť. Odvolací súd preskúmal účelnosť uplatnených trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za účelne vynaložené považoval odvolací súd len trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní, a preto ich právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal v rovnakej výške ako o nich rozhodol okresný súd, za 4 úkony právnej služby spolu v sume 1.096,32 EUR a v tejto časti odkazuje na odôvodnenie náhrady trov v rozhodnutí okresného súdu.

Odvolací súd zohľadnil sociálnu situáciu odporcov, ktorí požiadali o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov z odvolania a o možnosť uhradiť svoje záväzky v splátkach. Na základe uvedených skutočností preto umožnil odporcom uhradiť určené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v mesačných splátkach po 50,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa označený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh (§ 160 ods. 1 OSP).

Odporcovia predložili vyplnené tlačivo pre priznanie oslobodenia od súdneho poplatku z odvolania, ktorá povinnosť im bola uložená uznesením č. k. 7C/227/2012 - 99 z 14. 02. 2013 v sume 342,- EUR podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov. Z obsahu súdneho spisu v časových a vecných súvislostiach, z osobných a majetkových pomerov odporcov 1/ a 2/ v čase, kedy požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov a kedy predložili požadované písomnosti, ktorými preukazovali nepriaznivú finančnú situáciu, existencia dôvodov na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku vyplývala (č. I. 102 - 117). Odporcovia preukázali, že ich osobné a majetkové pomery im neumožňujú zaplatiť súdny poplatok, preto odvolací súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznal obom odporcom oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Vzhľadom na to, že odporcom bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku za odvolacie konanie, odvolací súd súčasne zrušil uznesenie okresného súdu, ktorým rozhodol o jeho vyrubení, pretože priznaním oslobodenia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané (§ 221 ods. 1 písm. i) OSP).

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.