

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201335
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201335.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX J. Č.. XX, o zaplatenie 58,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 58,76 eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13. apríla 2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 58,76 eur, náhrade poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01. januára 2022-30. septembra 2022. Žalobca výzvou zo dňa 06. septembra 2022 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhrady a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 41,76 eur, ktorá pozostáva z 9 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. januára 2022 - 30. septembra 2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu vo výške 58,76 eur (z toho istina vo výške 41,76 eur a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 eur.

2. Tunajší súd dňa 14. apríla 2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/31/2023-11, v zmysle žaloby. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami bol žalovanej doručený dňa 24. apríla 2023. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v odpore uviedla, že poplatky za máj, jún a júl 2021 uhradila. Žiadala o prepočítanie sumy, pričom dlžnú sumu je ochotná zaplatiť. Nie je však ochotná zaplatiť žalobcovi súdny poplatok (16,50 eur) a potvrdenie Slovenskej pošty a.s. (2,10 eur). Býva stále na tej istej adrese, a nerozumie, prečo ju žalobca nekontaktoval. Spolu s odporom žalovaná súdu doručila výpisy z účtu, týkajúce sa úhrady koncesionárskych poplatkov.

3. Dňa 24. mája 2023 doručil žalobca súdu vyjadrenie k odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že žalobca žalovanú informoval v zmysle zákona. Žalovanej bola doručovaná výzva na zaplatenie nedoplatku, ktorú žalovaná prevzala na adrese 925 07 Mostová č. 58. Doručenka bola súčasťou žaloby. Žalobca žalobou požadoval sumu za neuhradené mesačné predpisy týkajúce sa obdobia od 01/2022 do 09/2022. Vzhľadom na obdobie, za ktoré sa domáha žalobca žalovanej sumy, nie je možné zohľadniť odpor žalovanej. Z toho dôvodu považujú odpor za neoprávnený a trvajú na podanej žalobe.

4. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 22. júna 2023. Žalobca sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Žalovaná súdu oznámila, že uznáva pohľadávku čo do výšky aj základu. Uviedla, že bola oboznámená, že žalovaným obdobím je obdobie od 01. januára 2022 do 30. septembra 2022 a je si vedomá toho, že v tomto období koncesionárske poplatky neplatila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výpoveďou žalovanej, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06. septembra 2022, s doručenkou, prehľadom predpisov a platieb, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, výpismi z účtov predložených žalovanou, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento právny skutkový stav veci:

6. Žalovaná uviedla, že pohľadávku uznáva, čo do výšky aj základu, a je si vedomá že koncesionárske poplatky za obdobie od 01. januára 2022 do 30. septembra 2022 neplatila. Žalovaná uvedené tvrdenia potvrdila svojim podpisom v zápisnici.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

14. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

16. Podľa § 10 odsek 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17. Podľa § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou

je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Súd mal preukázať, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia, ktorá poskytuje služby verejnosti na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania je právne upravené zákonom č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Účelom tejto úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania, televízneho vysielania.

19. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatať nedoplatku koncesionárskych poplatkov vo výške 41,76 eur a pokuty v zmysle § 10 ods. 5 zákona vo výške 17 eur, spolu 58,76 eur za obdobie 01. januára 2022 do 30. septembra 2022. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov bola žalovaná ako odberateľ elektriny v domácnosti povinná platiť žalobcovi mesačne úhradu vo výške 4,64 eura od 1. januára 2015. Nakoľko žalovanej vznikol nedoplatok na uvedených úhradách za obdobie od 1. januára 2022 do 30. septembra 2022, žalobca ju v súlade s ust. § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. výzvou zo dňa 06. septembra 2022 vyzval na zaplatať úhrady a na zaplatať poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatať úhrady v celkovej sume 48,50 eura a upozornil ju, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si podľa § 10 ods. 5 uvedeného zákona nárok spolu s pokutou vo výške 17 eur prostredníctvom súdu. Napriek tomu, že žalovaná si uvedenú výzvu v zmysle predloženej doručky prevzala dňa 21. septembra 2022, doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

20. V prejednávanej veci bol žalovanou uznaný nárok žalobcu čo do základu a výšky, čo bolo potvrdené žalovanou v zápisnici o pojednávaní zo dňa 22. júna 2023.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie je možné podať proti tej časti rozsudku, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.