

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/392/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111207479
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111207479.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade C. T. I., J. N. XX, J., v 2. rade G. T., J. J.Á. XX, J., proti odporcom: v 1. rade Ing. arch. G. Š.P., J. B. X/XX, J., zastúpený: AK Šimko Legal s.r.o., D. D. G. XXXX/X, J., v 2. rade C. S. N., J. D.Á. XXX/X, J., o určenie výšky nájomného za užívanie pozemku, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 5C 37/2011-42 zo dňa 25.4.2013, do výroku o náhrade trov konania

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 5C 37/2011-42 zo dňa 25.4.2013 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na nové konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie vo veci zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľom v 1. a 2. rade vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 61,37 EUR.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom zo dňa 08.03.2011 sa navrhovatelia domáhali voči odporcom zaplata nájmu za užívanie pozemku vo výške 31,50 Eur mesačne od 13.07.2009. Podaním doručeným súdu dňa 07.03.2013 vzali navrhovatelia svoj návrh v celom rozsahu späť, ešte pred začatím pojednávania, nakoľko sa svoj spor s odporcami rozhodli riešiť mimosúdne. Súd preto podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods.3, 4, 6, a 11 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľom zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 EUR.

Uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania napadol odvolaním odporca v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 10.5.2013. Namietol, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho názoru. Po tom ako na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľov súd konanie zastavil, rozhodol o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.; hoci mal aplikovať špeciálne ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.. Zastavenie konania späťvzatím návrhu zaviniili navrhovatelia, ktorí by mali podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. nahradiť odporcov v 1. rade trovy konania. Trovy mu vznikli v súvislosti s poskytnutou právnou pomocou za 2 úkony - prevzatie a príprava vecí, a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 4.8.2011, v celkovej výške 177,48 Eur. Navrhuje preto zmeniť uznesenie v napadnutej časti tak, že súd zaviazá navrhovateľov nahradiť mu trovy prvostupňového konania v uvedenej výške a súčasne aj trovy odvolacieho konania za podané odvolanie vo výške 24,01 Eur.

K odvolaniu sa písomne vyjadrili navrhovatelia v 1. a 2. rade podaním zo dňa 15.6.2013. Podľa ich názoru nie je možné vo veci aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., pretože jediným dôvodom späťvzatia žalobného návrhu je fakt, že sa rozhodli riešiť vec podaním žaloby na plnenie, ktorú podali na Okresný

súd Bratislava III, kde je vedená pod sp. zn. 44C 50/2013. V rámci tohto konania sa súd bude musieť ako predbežnou otázkou zaoberať určením výšky nájomného, čo je predmetom konania v prejednávanej veci. Podľa nich je nesprávne vyčíslená aj výška uplatnených trov právneho zastúpenia, ktoré mali byť vyčíslené podľa § 11 ods. 1, písm. a) vyhl. MS SR 655/2004 Z.z. Žiadajú preto, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia a ani na jeho zmenu.

Uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti nepreskúmateľné. Svoje rozhodnutie nepriznaní trov konania súd odôvodnil len odkazom na právnu úpravu, bez uvedenia bližších dôvodov. Súd sa nevyporiadal s tým, prečo nie je možné aplikovať vo veci ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., keď zastavenie konania procesne zaviniili navrhovatelia späťvzatím návrhu na začatie konania. Nedostatočným odôvodnením uznesenia v napadnutej časti súd odňal účastníkom reálnu možnosť konať pred súdom a v opravnom prostriedku argumentovať konkrétnym dôvodom, ktoré viedli súd k záveru, že sú dané podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa sa vyporiada s nárokom odporcu v 1. rade na náhradu trov prvostupňového konania; a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodní tak, aby malo všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 157 O.s.p..

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.