

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010436
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010436.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Evy Vassovej a Gizely Mazúchovej v trestnej veci obžalovaného O. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný O. K. I. XX.XX.XXXX O. I. E., Z.
Š., M. Č.. XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Nitra

je vinný že

od bližšie nezistenej doby mesiaca november 2011 do dňa 19.03.2012 si zaobstarával na presne nezistenom mieste psychotropné látky, ktoré následne predával na rôznych miestach v meste Šurany a v okolí viacerým osobám, medzi nimi Y. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. O. Y. XX, L. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., W.Ž. Č.. XXXX/XX, L. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., W. Č.. XXXX/XX, W. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., V. XXXX/XA, Y. Ď.S., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., N. XXXX/XX, zvyšok nepredaných látok prechovával v rodinnom dome na Ulici M. XXXX/XX O. Š., kde boli dňa 19.03.2012 zaistené pri domovej prehliadke konkrétne,

- 8 kusov vreciek s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou spolu 7,458 g s účinnou látkou mefedrón, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorázovým dávkam drogy
- 6 kusov vreciek s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou spolu 5,571 g s účinnou látkou mefedrón, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorázovým dávkam drogy
- plastová krabička s obsahom 83 kapsúl kryštalického materiálu o hmotnosti 7,422 g, s účinnou látkou mefedrón, čo zodpovedá 83-om obvykle jednorázovým dávkam drogy,

3T/136/2012

pričom mefedrón je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach, a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona , § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) Trestného zákona a § 39 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala obžalobu na obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

- od bližšie nezistenej doby mesiaca november 2011 do dňa 19.03.2012 si zaobstarával na presne nezistenom mieste psychotropné látky, ktoré následne predával na rôznych miestach v meste Šurany a v okolí viacerým osobám, medzi nimi Y. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. O. Y. XX, L. N., I.W. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., W. Č.. XXXX/XX, L. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., W. Č.. XXXX/XX, W. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., V.N. XXXX/XA, Y. Ď., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., N. XXXX/XX, zvyšok nepredaných látok prechovával v rodinnom dome na Ulici M. XXXX/XX O. Š., kde boli dňa 19.03.2012 zaistené pri domovej prehliadke konkrétne,

3T/136/2012

- 8 kusov vreciek s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou spolu 7,458 g s účinnou látkou mefedrón, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorázovým dávkam drogy
- 6 kusov vreciek s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou spolu 5,571 g s účinnou látkou mefedrón, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorázovým dávkam drogy
- plastová krabička s obsahom 83 kapsúl kryštalického materiálu o hmotnosti 7,422 g, s účinnou látkou mefedrón , čo zodpovedá 83-om obvykle jednorázovým dávkam drogy,
pričom mefedrón je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach, a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , svedkov, znalcov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný spáchanie uvedeného skutku poprel . Na svoju obranu uviedol, že sa zaoberal predajom výživových látok, ktoré objednával cez internet, ale mefedrón ako omamnú a psychotropnú látku nikdy neobjednal a nepredával. Na svoju obranu uviedol, že počas obdobia po ktoré predával výživové látky predával aj „charge“, - 4MEC, ktorá látka bola v tom čase dostupná v crazy shopoch, išlo o látku, ktorá vzbudzovala náladu, povzbudzovala mužskú plodnosť a mala iné podobné účinky. Pokiaľ išlo o zakázanú psychotropnú látku mefedrón, ktorá bola nájdená pri domovej prehliadke , k tejto uviedol, že túto látku nikdy nepredával, objednal ju síce cez internet, bola mu poslaná niekedy v mesiaci február 2012, a keďže mu nebola dodaná s príbalovým letákom, tak ju nepredával žiadnym známym a teda v tomto období žiadny predaj omamných a psychotropných látok neprevádzkoval, keďže žiadne nemal. Obžalovaný vrámcí svojej obrany, nevedel vôbec uviesť, kedy mu táto kryštalická látka - prášok bola zaslaná a nevedel označiť spoločnosť u ktorej túto objednal, ktorá mu túto látku dodala a nevedel ani potvrdiť, presne v akom množstve mu táto látka bola dodaná. Doznal, že kryštalický prášok , ktorý bol

expertíznym ústavom označený ako mefedrón nadávkoval do kapsúl v počte 83 kusov s tým, že v tejto forme chcel uvedenú látku predávať.

Z výpovedí svedkov Y. N., L. N., Y. Ď., W. K., L. M., mal súd preukázané, že obžalovaný v kritickom období, ktoré bolo uvedené v obžalobe tj. od jesene 2011 do marca 2012 do zadržania obžalovaného im predával látky, po požití ktorých boli komunikatívnejší, cítili väčšiu eufóriu a cítili viac energie. Potvrdili, že išlo o kryštalický prášok, ktorý bol balení v toboľkách, pričom túto látku kupovali tak, že postupne kupovali viac toboľiek-kapsúl, a to v počte 2-3 a viac po 5 € za kus. Títo svedkovia potvrdzovali, že tieto látky od obžalovaného kupovali aj krátko predtým ako bol obžalovaný zadržaný, tj. krátko pred 19.03.2012. Všetci svedkovia potvrdili, že v minulosti užívali omamné a psychotropné látky, väčšinou marihuanu i keď sami sa necítili byť osobami drogovovo závislými a sami prehlasovali, že drogovovo liečení neboli. Svedkovia jednoznačne potvrdzovali, že o obžalovanom v meste Šurany bolo zrejmé a známe, že tieto látky predáva a preto sa na neho kontaktovali, či už osobne, ale predovšetkým prostredníctvom telefonátov, či už v priebehu dňa alebo v nočných hodinách pričom pri

3T/136/2012

telefonáte nebolo potrebné konkrétne označiť látku o kúpu ktorej mali záujem. Obžalovaný presne vedel akú látku im má odpredať.

Záujem týchto svedkov o kúpu látky - kryštalického prášku v toboľkách od obžalovaného bol potvrdený a preukázaný aj prepismi telefonických hovorov medzi obžalovanými a jednotlivými svedkami, z ktorých prepisov je jednoznačne potvrdené, že títo svedkova si telefonicky objednávali látku, v rôznych časových intervaloch, či už v priebehu dňa alebo v nočných hodinách, v rôznych množstvách, pričom obidvom účastníkom telefonického rozhovoru bolo jednoznačne že ide o zakázanú látku, keďže názov tieto látky pri rozhovoroch nikdy neoznačili. Pokiaľ ide o prepisy telefónnych hovorov z monitorovanej telefonickej stanice obžalovaného, a týchto svedkov súd poukazuje na tú skutočnosť, že všetky tieto rozhovory i napriek námietkam obhajoby boli vykonané od 30.01.2012 až do zadržania obžalovaného tj. do 19.03.2012. a to na základe príkazu okresného súdu Nitra na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky, pretože tento príkaz bol vydaný na obdobie od 30.01.2012 do 30.04.2012. Súd pri vyhodnotení týchto dôkazov, nemal dôvod pochybovať o zákonnosti týchto prepisov telefonických rozhovorov, keďže príkaz Okresného súdu v Nitre na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky bol vydaný zákonným spôsobom podľa § 115 odsek 12 Trestného poriadku po začatí trestného stíhania tak ako to vyplýva z dôvodov tohto príkazu pričom príkaz bol riadne odôvodnený preskúmateľný, a teda námietky obhajoby v tomto smere sú neopodstatnené a účelové.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z výsluchu svedkov R.. X. Z., L. Z., V. K., svedkov, ktorí vykonali domovú prehliadku mal súd preukázané, že táto bola vykonaná zákonným spôsobom, na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky, ktorý príkaz vydal Okresný súd Nové Zámky a ktorý bol vydaný z toho dôvodu, že z operatívno- pátracej činnosti vzniklo podozrenie, že v rodinnom dome v Š.U., M. XX, by sa mohli nachádzať omamné a psychotropné látky a žeby mohlo dochádzať k ich distribúcii. Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky boli zadržané v priestoroch tohto rodinného domu látky v množstve a v počte ktorý je uvedený vo výroku rozsudku a tieto látky boli dané na expertízu. Z výsluchu znalca Ing. Miroslava Palúcha ako aj zo znaleckého posudku Kriministického expertízneho ústavu Bratislava, PPZ-KEU-BA-Exp - 2012/3859 mal súd preukázané, že látka - kryštalický materiál, ktorý bol predložený na expertízu, a to v papierovej krabičke s obsahom 8 kusov vreciek s tlakovým uzáverom a v počte 6 kusov vrecká s tlakovým uzáverom 7x4 cm, a v plastovej nádobe „Beta karotén“ s obsahom 83 kapsúl predstavoval spolu 20,451 g látky - mefedrónu, pričom obaly kapsúl, ktoré boli predložené ku skúmaniu a ktoré boli prilepené k drevenej špajli, jednoznačne potvrdzovali že išlo o zhotovené odmerky na porciovanie mefedrónu, keďže aj na týchto odmerkách boli jednoznačne zistené stopy mefedrónu. S týmto znaleckým dokazovaním bolo ďalej preukázané, že toto množstvo mefedrónu predstavovalo 135 obvyklých dávok tejto drogy. Zo znaleckého dokazovania mal súd preukázané že táto droga v zmysle zákona číslo 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patrí do I. skupiny psychotropných látok. Znalec jednoznačne potvrdil, že pokiaľ ide o mefedrón patrí medzi syntetické, stimulačné, a halucigénne drogy, jedná sa o bielu kryštalickú látku bez výrazného zápachu, po použití mefedrónu sa dostávajú pocity veľkého množstva energie, eufórie, intenzívne vnímanie hudby, zvýšená zhovorčivosť v niektorých prípadoch sa dostávajú aj halucinogénne účinky, z negatívnych účinkov znalec jednoznačne potvrdil prejav zhoršenia

a koncentrácie, depresie, zvýšené riziko panických reakcií, a paranoi, potvrdil, že dochádza k zvýšeniu krvného tlaku, poteniu, často sa objavuje pocit

3T/136/2012

búšenia srdca, dostavuje sa bolesť hlavy, pocit nevoľnosti, nutkanie na zvracanie a pri väčšom množstve užívaného mefedronu môže prísť aj k úmrtiu.

Tieto skutočnosti predovšetkým účinky omamnej a psychotropnej látky mefedrón, ktorá látka patrí do I. skupiny zoznamu omamných a psychotropných látok, potvrdil aj znalec Ing. Imrich Ivicsics, tak pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní ako aj v písomne vyhotovením znaleckom posudku, ktorý jednoznačne potvrdil, že pri opakovanom užívaní mefedrónu dochádza ku strate kontroly, rôznym formám úzkosti a agresie, nekontrolovateľná je predovšetkým psychická labilita, vyskytujúca sa u chronických užívateľov, pričom po doznení excitačného účinku sa dostavuje vyčerpanosť a nekontrolovateľne chýbajúci spánok. Tiež potvrdil, že ide o drogu, ktorá vyvoláva okamžitú silnú psychickú závislosť.

Z takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov, mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to i napriek tomu, že obžalovaný toto konanie popiera.

Z dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný ako živnostník sa zaoberal kúpou a predajom tovaru v rozličnom rozsahu a v rozličnom množstve a v kritickom období od jesene 2011 až do zadržania tj. 19.03.2012 zaobstarával v meste Šurany psychotropné látky, ktoré potom predával na rôznych miestach v meste Šurany v domácom prostredí viacerým osobám. Jednoznačne bolo preukázané, že išlo o Y. N., I. XX.XX.XXXX, Z. O. Y. Č. XX, L. N. X.X.XXXX Z. Š., W. XX, L. M.S. I. XX.XX.XXXX Z. Š., W. Č. XX, W. K. I. XX.X.XXXX Z. Š., V. X/A, F. Y. Ď. I. X.X.XXXX Z. Š., N. XX, ktorí jednoznačne potvrdzovali, že obžalovaný im predával látku, kryštalický prášok, požitie ktorej nastávali v ich správaní tie isté účinky, ktoré boli popísané znalcami z odboru toxikológie, a z takéhoto predaja bol obžalovaný usvedčený týmito svedkami jednak ich výpoveďami v prípravnom konaní ale aj na hlavnom pojednávaní a pravdivosť týchto svedeckých výpovedí bola potvrdená aj prepismi z telefonických rozhovorov, monitorovanej telefónnej stanice obžalovaného jednotlivých svedkov, z ktorých jednoznačne vyplývalo, že práve títo svedkovia si uvedenú látku objednávali u obžalovaného v kritickom období a tieto objednávky a dodávky látky trvali až do zadržania obžalovaného tj. do 19.03.2012, pretože z výpovedí týchto svedkov bolo jednoznačne potvrdené, že obžalovaný im dodal túto látku mefedron, krátko pred zadržaním tj. 3-4 dni pred jeho zadržaním Z týchto výpovedí bolo potom jednoznačne preukázané, že obžalovaný musel vo februári, marci 2012 predávať vyslovene mefedón, keďže sám udáva, že iné látky k predaju nemal, a svedkovia jednoznačne potvrdili, že od obžalovaného drogu odkúpili na základe telefonickej objednávky, ktorú potom prevzali či už v meste alebo priamo u neho doma. Obrana obžalovaného v tom smere, že kryštalickú látku mefedron nepredával bola výpoveďami týchto svedkov vyvrátená a jeho obrana v tom smere, že mefedrón, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke bol látkou, ktorá mu bola odposlaná z internetu, bola len účelová, pretože obžalovaný počas celého hlavného pojednávania nevedel uviesť kedy mu táto látka bola dodaná, a skutočnosť, že mefedrón u obžalovaného bola zadržaná v množstve 20,451 g nenasvedčuje tomu, že len v tomto množstve v mesiaci február mu bol mefedron dodaný, súd navyše poukazuje nato, že toto množstvo mohlo byť len zvyškovým množstvom dodávky z mesiaca február 2012 keďže bolo preukázané, že tak vo februári ako aj v marci 2012 mefedron odpredával. Skutočnosť, že aj v tomto období realizoval predaj mefedronu bola podporne preukázaná aj tým, že obžalovaný mal pripravený mefedron k odpredaju v 83 kapsuliach, pričom z výpovedí

3T/136/2012

svedkov jednoznačne bolo preukázané že práve v tejto forme v kapsuliach kupovali mefedrón po 5,- € za jednu kapsulu.

Trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná aj vykonanou domovou prehliadkou, zápisnicou o domovej prehliadke, z ktorej bolo preukázané, že zaistená látka mefedrón bola predložená k expertíze, v množstve 20,451 gramu, ktoré množstvo predstavuje 135 obvykle jednorázových dávok tejto drogy.

Konanie, ktoré je popísané vo výroku rozsudku a ktorého sa dopustil obžalovaný súd kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) d) odsek 2 písmeno

c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. keďže bolo preukázané, že obžalovaný si mefedrón si neoprávnene zadovážil, prechovával ho, a predával, pričom bolo preukázané, že tento predával najmenej trom osobám, ktoré požívali drogy, aj keď ide o osoby, ktoré doposiaľ drogovo liečené neboli, pričom bolo preukázané, znaleckými posudkami, že mefedrón má ako droga nepriaznivé účinky na zdravotný stav inej osoby, a že ide o látku, ktorá jednoznačne poškodzuje zdravie človeka a preto bolo jeho konanie potrebné kvalifikovať ako konanie, ktoré spáchal závažnejším spôsobom tj. na viacerých osobách v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák.

Trestná činnosť obžalovanému tak ako je horeuvedené bola preukázaná predovšetkým výpoveďami horeuvedených svedkov, o vieryhodnosti ktorých výpovedí súd nemal dôvod pochybovať, a to i napriek námietkam obhajoby ohľadne zákonnosti týchto svedkov, pretože tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bol zákonný postup pri výsluchu týchto svedkov jednoznačne dodržaný. Ďalej trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná vykonanou domovou prehliadkou, zápisnicou o domovej prehliadke, výpoveďami svedkov, ktorí realizovali túto domovú prehliadku, z výpovedi ktorých bolo preukázané, že táto bola vykonaná zákonným spôsobom. Ďalej súd poukazuje nato, že pokiaľ ide o prepisy telefónnych hovorov, a príkazy Okresného súdu Nitra na vykonanie na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky boli vykonané zákonným spôsobom v zmysle § 115 odsek 2 Tr. por. po začatí trestného stíhania boli riadne odôvodnené a z týchto prepisov bolo jednoznačne preukázané, že objednávky a odovzdávanie mefedrónu zo strany obžalovaného bolo realizované až do zadržania obžalovaného tj. do 19.03.2012. Vina obžalovanému bola nesporne preukázaná aj znaleckým dokazovaním, ktoré potvrdzovalo, že látku kryštalický prášok - mefedrón, ktorý predával bola látkou zakázanou a drogou, ktorá je zapísaná v I. skupine omamných a psychotropných látok zákona č. 193/98 v znení neskorších zákonov a predpisov.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený dobre, z výkonu väzby bol tiež dobre hodnotený, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol nato, že obžalovaný viedol riadny život, týmto naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a, priťažujúcu okolnosť súd nevzhliadol žiadnu keďže poľahčujúce okolnosti prevyšovali priťažujúce okolnosti súd ukladal obžalovanému trestu v upravenej trestnej sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, do rozporu so zákonom sa nedostal žiadnym spôsobom súd pri výmere trestu v zmysle § 39 odsek I Trestného zákona prihliadol na tú skutočnosť, že trest uložený v upravenej trestnej sadzbe, aj keď na 3T/136/2012

dolnej hranici, by bol neprimerane prísny trestom na jeho prevýchovu, pretože doposiaľ súdne trestaný nebol. Súd v zmysle § 39 odsek I Trestného zákona dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti na prevýchovu obžalovaného možno páchatelovi uložiť aj trest kratšieho trvania a to možno uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom v zmysle § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestná odňatia slobody aspoň 10 rokov.

Na základe týchto zákonných ustanovení s poukazom na § 34 I Tr. zák. súd potom uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, s tým, že výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov zabezpečí prevýchovu obžalovaného a bude zabezpečená aj generálna prevencia.

Súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu a v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Tr. zák. by pre výkon trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd však obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže vzhľadom jednak na závažnosť tohto trestného činu ako aj mieru narušenia obžalovaného, bol toho názoru, že náprava obžalovaného bude zaručená a dosiahnutá aj výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu v zmysle zákona mu súd uložil ochranný dohľad na dolnej hranici trestnej sadzby, s tým, že výkon ochranného dohľadu v tejto výmere zabezpečí celkovú prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).