

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811208613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8811208613.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F., Ul. X. E. XX, proti žalovaným: 1/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F., Ul. X. E. XX, 2/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F., Ul. X. E. XX, o ochranu osobnosti s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 25.03.2013 č.k. 10C 119/2011 - 71 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vydané rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., keď zohľadnil pomer úspechu a neúspechu žalobcu pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej. Zdôraznil, že o veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom OS Humenné z 30.10.2012, kde žaloba v časti o zaplatenie 200 Eur s prísl. bola zamietnutá a vo zvyšnej časti žalobe bolo vyhovené s tým, že o trovách konania sa malo rozhodnúť samostatným uznesením.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov. Uviedol, že predmetom konania boli dva žalobné návrhy a to kombinovaná žaloba pokiaľ ide o zdržiavaciu žalobu vo veci špinenia okien voči obom žalovaným a satisfakčnú žalobu vo veci fyzického napadnutia voči žalovanému v 1. rade. V časti zdržiavacej žaloby mal plný úspech voči obom žalovaným, v časti satisfakčnej žaloby úspech nemal. Namieta tak nepriznanie trov konania prvostupňovým súdom, nakoľko v časti zdržiavacej žaloby mal 100 % úspech voči obom žalovaným.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu a teda ustanovenie § 142 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, predmetom konania bol v danom prípade nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade o zaplatenie sumy 200 Eur s prísl. titulom finančného zadosťučinenia (§ 11 a nasl. OZ) a vo vzťahu k oboj žalovaným smerovala jeho žaloba o uloženie povinnosti zdržať sa činností, ktorými by znečisťovali parapety a okná na jeho byte v bytovom dome súpisné č. XXXX, ktorý sa nachádza na ulici X. E. XX vo R. F. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 30.10.2012 č.k. 10C 119/2011 - 57 bola žaloba žalobcu v časti o zaplatenie sumy 200 Eur s prísl. zamietnutá a žalovaným bola uložená povinnosť zdržať sa činností, ktorými by znečisťovali byt žalobcu v bytovom dome na ulici X. E.. XX vo R. F.

Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby a teda skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Ako už bolo spomínané, žalobca v časti uplatneného nároku ohľadom zdržania sa konania zo strany žalovaných bol úspešným účastníkom o veci, avšak jeho žaloba v časti o zaplatenie sumy 200 Eur s prísl. smerujúca voči žalovanému v prvom rade bola zamietnutá. S ohľadom na takýto celkový výsledok konania o veci samej bol správny postup súdu prvého stupňa, keď vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Vychádzajúc z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.