

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010290
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Jána Záreckého a Miroslava Hájeka, v trestnej veci proti obžal. A. F. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/ A. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Devínska Nová Ves, V.. A..A. Č.. XX,

2/ A. O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Devínska Nová Ves, ul. A..A. Č.. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

ž e

1/ v čase od 12:00 hod. dňa 12.04.2011 do 14:00 hod. dňa 20.04.2011 v Bratislave, na ul. A. A. Č.. 19 obv. A. O. otvoril kľúčom dvere od spoločných pivničných priestorov, následne obv. A. O. a obv. A. F. vošli dnu, kde na jednej z pivničných kobiek obv. A. O. skrutkovačom vypáčil petlicu zámku, vošiel do pivnice a obv. A. F., ktorý stál pred pivnicou podal 1 ks stojanový ventilátor nezn. značky, trojstupňový v hodnote 9,-eur, 1 ks kompletnú gola sadu zn. Tona v hodnote 50,-eur, 1 ks oválny kempingový stan pre 4 osoby nezn. značky v hodnote 81,-eur, 1 ks horolezecký spací vak nezn. značky v hodnote 25,-eur, 1 ks kozmetický kufrík zn. Avon s pedikérskym vybavením v hodnote 10,-eur, 1 ks hydraulický autozdvihák do 2,5 t v hodnote 8,-eur, 1 ks rýchlovarnú kanvicu nez. značky v hodnote 10,-eur, sadu náradia pozostávajúcu zo 6 ks plochých a krížových šroubovákov, 1 ks kombinačiek, 1 ks francúzskych klieští, 1 ks karbobrúsky zn. Tesco s brúsnyimi kotúčmi, súhrne v hodnote 30,-eur, pričom tieto veci následne spoločne odniesli, čím poškodenému Z. A. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 223,-eur a škodu poškodením petlice vo výške 5,-eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

2/ obv. A. F. a obv. A. O. v čase od 12:00 hod. dňa 27.06.2011 do 12:30 hod. dňa 28.06.2011 v Bratislave na ulici A. A. Č.. 19 z výťahovej šachty odcudzili 60 m elektrických káblov a to tak, že obv. A. O. vliezol na dno výťahovej šachty a kliešťami odcvakol elektrické káble zo spodnej kabíny jedného výťahu, následne vyliezol na strechu kabíny druhého výťahu a spolu s obv. A. F., ktorý bol v kabíne druhého výťahu sa s týmto výťahom premiestnili na šieste poschodie, kde sa obv. A. O. načialhol a kliešťami odcvakol visiace elektrické káble prvého výťahu, tie následne spadli na dno výťahovej šachty, kam sa obv. A. F. spolu s obv. A. O. premiestnili a odkiaľ ich vybrali a odniesli na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobili poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na ul. A. A. Č.. 19 v zastúpení

správcom spoločnosťou DOMBYT s.r.o. škodu krádežou elektrických káblov vo výške 388,80 eur a škodu poškodením výťahu vo výške 564,-eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

3/ obv. A. F. a obv. A. O. od presne nezisteného času dňa 29.06.2011 do 05:30 hod. dňa 30.06.2011 v Bratislave na V. A..A. 11 bez použitia násillia vnikli do vchodu č. 11 a z nákladného výťahu odcudzili 60 m elektrických ohybných káblov, a to tak, že obv. A. O. vliezol do výťahovej šachty a kliešťami odcvikol elektrické káble zo spodku kabíny nákladného výťahu, následne vyliezol na strechu kabíny osobného výťahu a spolu s obv. A. F., ktorý bol v kabíne osobného výťahu sa s týmto premiestnili na šieste poschodie, kde sa obv. A. O. načialhol a s kliešťami odcvikol visiace elektrické káble nákladného výťahu, tie následne spadli na dno výťahovej šachty, kam sa obv. Jozef Lévai spolu s obv. A. O. premiestnili a odkiaľ ich vybrali a odniesli na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobili poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na ul. A..A. 11 v zastúpení správcom spoločnosťou AG - EXPERT, s.r.o., škodu krádežou ohybných elektrických káblov vo výške 178,80 eur a škodu poškodením výťahu vo výške 631,20 eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

4/ obv. A. F. a obv. A. O. od presne nezisteného času dňa 06.07.2011 do presne nezisteného času dňa 12.07.2011 v Bratislave na ul. A. A. č. 19 na druhom poschodí spoločne odmontovali sklenenú výplň dverí na medzипoschodí, vošli do priestoru medzi schodiskom a bytovými jednotkami, odkiaľ odcudzili 1 ks dámsky bicykel nezn. značky, svetlohnedej farby, nezn. výr. čísla spolu s detskou sedačkou červenej farby spolu v hodnote 160,-eur a 1 ks detský bicykel nez. značky, modrej farby, nezn. výrobného čísla v hodnote 100,-eur, čím spôsobili poškodenému Ing. A. Z. škodu vo výške 260,-eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

5/ obv. A. F. a obv. A. O. v čase od 22:00 hod. dňa 27.09.2011 do 04:15 hod. dňa 28.09.2011v Bratislave na ulici A..A. 17 neznámym spôsobom bez použitia násillia vnikli do vchodu č. 17, kde z výťahovej šachty odcudzili 130 m elektrických ohybných káblov, a to tak, že obv. A. O. vliezol na dno výťahovej šachty a kliešťami odcvikol elektrické káble zo spodku kabíny jedného výťahu, následne vyliezol na strechu kabíny druhého výťahu a spolu s obv. A. F., ktorý bol v kabíne druhého výťahu sa s týmto premiestnili na šieste poschodie, kde sa obv. A. O. načialhol a kliešťami odcvikol visiace elektrické káble prvého výťahu, tie následne spadli na dno výťahovej šachty, kde obv. A. O. odcvikol elektrické káble zo spodku druhého výťahu a smerom hore pokiaľ dočialhol, čím spôsobili poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na ul. A..A. 17 v zastúpení správcom spoločnosťou DOMBYT, s.r.o., škodu krádežou elektrických káblov 842,40 eur a škodu poškodením výťahov vo výške 1.128,- eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

6/ obv. A. F. a obv. A. O. v čase od 01:00 hod. do 05:00 hod. v presne nezistený deň v mesiaci september 2011v Bratislave na ul. A. A. č. 11 z chodby na treťom poschodí spoločne zvesili zo železných konzol a odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel nezn. značky, oranžovo-sivej farby s kolesami o veľkosti 26“ v hodnote 300,-eur, čím poškodenému L. E. spôsobili škodu krádežou vo výške 300,-eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

7/ obv. A. F. a obv. A. O. v čase od 19:00 hod. dňa 30.09.2011 do 16:00 hod. dňa 01.10.2011 v Bratislave na ul. A. A. č. 19 spoločne odmontovali sklenenú výplň dverí na medzипoschodí, vošli do priestoru medzi schodiskom a bytovými jednotkami, odkiaľ odcudzili 1 ks krosový bicykel zn. Genesis v hodnote 200,-eur a 1 ks detské tenisky v hodnote 10,-eur, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému Ing. A. Z. škodu vo výške 210,-eur a obv. A. O. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom

Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným dňa 19.11.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

obžal. A. F.

v bode 1/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bodoch 2/, 3/ a 5/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 6/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

v bodoch 4/ a 7/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním,

obžal. A. O.

v bode 1/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bodoch 2/, 3/ a 5/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 6/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 4/ a 7/ trestného rozkazu

si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžal. A. F.

v bode 1/ až 7/ trestného rozkazu

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý v bode 1/ trestného rozkazu spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ktorý v bodoch 2/, 3/ a 5/ trestného zákona spáchal v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžal. A. O.

v bode 1/ až 7/ trestného rozkazu

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý v bode 1/ trestného rozkazu spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ktorý v bodoch 2/, 3/ a 5/ trestného zákona spáchal v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžal. A. F.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s požitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžal. A. O.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s požitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na Nález ÚS SR PL. ÚS 106/2011 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/131/2013, zo dňa 26.09.2013, právoplatný dňa 26.09.2013 a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvinených k náhrade škody poškodeným:
-Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, A.. A. XX vo výške 228,-eur,
-Ing. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, A.. A. XX vo výške 300,- eur,
-spol. ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: XXXXXXXXX, vo výške 1.676,81 eur,
-spol. ERGO Poisťovňa, a.s., Bratislava, Lazaretská 12, IČO: XXXXXXXXX v o výške 249,98 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, A.. A. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje spol. DOMBYT, s.r.o., Bratislava, Jelačičova 24, IČO: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obžal. A. F. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných A. F. a A. O., oboznámením obsahu znaleckého posudku a odborných vyjadrení a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný A. F. po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť
na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal : áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za
vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý
trestný čin, odpovedal: áno.
Obžalovaný A. O. po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo
žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.
Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť
na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal : áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za
vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý
trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhol tieto ich vyhlásenia prijať.
Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu,
ochranného opatrenia a náhrady škody.
Obžalovaný A. F. k otázke trestu uviedol, že by chcel požiadať o uloženie podmienčného trestu odňatia
slobody, lebo od spáchania skutkov žije riadnym životom, pracuje, oženil sa a má dieťa.
Obžalovaný A. O. k otázke trestu uviedol, od spáchania žalovaných skutkov sa snaží viesť riadny život,
teraz drogy neberie, má priateľku, zamestnaný nie je.
Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah znaleckého posudku a odborných vyjadrení.
Z posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej vyplýva, že obžalovaný A. F. je kompletné psychicky aj fyzicky
závislý od viacerých omamných a psychotropných látok. Osobnosť obvineného je drogovodepravovaná,
s výraznými poruchami správania v zmysle dissociality. Znalčka navrhla obvinenému ukladať ochranné
protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný A. F. k posudku uviedol, že v súčasnej
dobe navštevuje CPLDZ Hranična a chodí na metadonový program.
Z vypracovaných odborných vyjadrení k hodnotám odcudzených vecí vyplýva, že tieto veci bolo
ohodnotené tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe.
Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k spôsobenej škody a potvrdenia poisťovní o úhrade
spôsobenej škody poškodeným.
Súd oboznámil aj predchádzajúce súdne rozhodnutia o odsúdeniach obžalovaných v minulosti, pričom
z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 46T/31/10, zo dňa 25.08.2010, právoplatným
dňa 19.11.2010 vyplýva, že obžalovaný A. O. bol citovaným rozhodnutím uznaný vinným zo spáchania
prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.
Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžal. A. F. bol dva krát súdne trestaný, jeden
krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku. Obžal. A. O. bol štyri krát súdne trestaný, jeden krát bol
prejednávaný za spáchanie priestupku.
Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV 3T/131/2013, zo dňa 26.09.2013, právoplatného dňa
29.09.2013 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. A. O. odsúdený za zločin nedovolennej výroby
omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §
172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienčne
odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a boli mu tiež uložené aj primerané
obmedzenia týkajúce sa zákazu požívania návykových látok a povinnosti podrobiť sa liečeniu zo
závislosti od návykových látok.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o vine, uznal týchto vinnými zo
žalovaných trestných činov, ktorých sa dopustili tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej
časti tohto rozsudku.

U obžalovaného A. F. za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov

a trestné činy úprimne oľutoval a to, že pomáhal pri ich objasňovaní. Za priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený.

Nakoľko je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, súd ukladal obžalovanému trest úhrnný, podľa najprísnejšej trestnej sadzby, ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona do dvoch rokov odňatia slobody.

Nakoľko obžalovaný F. spáchal žalované skutky len krátko po tom, čo sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že výkon predošlého trestu nemal na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv. Preto je nevyhnutné zabezpečiť ochranu spoločnosti pred jeho ďalšou protiprávnou činnosťou trestom nepodmieneným. Tento trest mu súd ukladal pod polovicou trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, nakoľko takto uložený trest by mal dostatočne splniť svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Nakoľko obžalovaný F. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd sa pri obžalovanom F. stotožnil so závermi znalkyne na potrebu ukladať obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný je kompletne závislý na omamných a psychotropných látkach, snaha získať finančné prostriedky na nákup drogy bola motivačným faktorom páchania jeho trestnej činnosti a ani terajší výkon metadonového programu obžalovaným nič menení na potrebe realizácie jeho liečenia v komplexnej forme.

U obžalovaného A. O. za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval. Za priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti trestaný súd neuznal za priťažujúcu okolnosť, nakoľko v časti odsúdení sa na neho hadí akoby nebol odsúdený a predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 46T/31/10, je znakom žalovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalovaný O. spáchal žalované trestné činy skôr, ako bol voči nemu vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/131/2013, zo dňa 26.09.2013, právoplatný 26.09.2013, v ktorom konaní bol menovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, kde zákonodarca stanovil trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov. Preto súd musel obžalovanému O. ukladať trest súhrnný vo vzťahu k citovanému rozsudku, podľa zásad pre ukládanie trestu úhrnného za použitia asperačnej zásady, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. S poukazom na Nález ÚS SR PL. ÚS č. 106/2011 už súd neukladal obžalovanému trest v hornej polovici upravenej sadzby, ale mohol mu ukladať trest odňatia slobody od 3 rokov do 12 rokov 4 mesiace.

Súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému O. ukladať trest pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a takto uložený trest by mal dostatočne splniť svoju ochrannú aj výchovnú funkciu trestu.

Nakoľko obžalovaný O. nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/131/2013, zo dňa 26.09.2013, právoplatný dňa 26.09.2013 a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody.

Poškodený Z. A. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 335,-Eur, preukázaná výška spôsobenej škody bola 228,-Eur, preto mu súd priznal nárok na náhradu škody vo výške 228,-Eur a so zvyškom nároku odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

Poškodený Ing. L. E. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 300,-Eur, táto výška škody bola aj preukázaná a tak mu súd priznal nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnil.

Zástupkyne spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. sa pripojili v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody spolu vo výške 1.676,81 Eur, táto výška škody bola aj preukázaná a tak súd priznal nárok na náhradu škody tak, ako si ho poškodená spoločnosť uplatnila.

Zástupca spoločnosti ERGO poisťovňa sa pripojil v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody spolu vo výške 249,98 Eur, táto výška škody bola aj preukázaná a tak súd priznal nárok na náhradu škody tak, ako si ho poškodená spoločnosť uplatnila.

Zástupkyňa spol. DOMBYT sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody so zvyšku v ktorom im nebola škoda uhradená poisťovňou. V jednej výpovedi vo výške 978,88 Eur, v druhej výpovedi vo výške 1.070,04 Eur. Nakoľko zástupca poškodenej spoločnosti na hlavné pojednávanie neprišiel, nárok nevedel bližšie špecifikovať a dokazovanie ohľadne takto uplatneného nároku na náhradu škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal súd spoločnosť DOMBYT s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.