

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811211410
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8811211410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej, v právnej veci navrhovateľa: LK TRADE s.r.o., so sídlom Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.F. XXXX/X, XXX XX V. Z. K., zastúpený opatrovníčkou O. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O., o zaplatenie 747,45 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/309/2011-56 zo dňa 24.7.2012, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v zvyšnej časti a o výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 249,55 eur a v časti o úrok z omeškania nad 8,5% ročne zo sumy 747,45 eur od 20.10.2007 do zaplatenie. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 747,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,08% za každý deň omeškania od 20.10.2007 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávka vznikla z úverovej zmluvy č. 5310015286 uzatvorenej so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., dňa 28.10.2003. Uvedená pohľadávka z úverovej zmluvy bola opakovane postupovaná z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia a. s. až na CaC Clearing s. r. o. Spoločnosť Home Credit Slovakia na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy poskytla žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 15 000 Sk,-, s výškou mesačných splátok v sume 600 Sk,- a vydala mu úverovú kartu. Odporca mal právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty a zaviazal sa riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach. Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár, dostal sa do omeškania. Ku dňu splatnosti úveru dlžil odporca celkovú sumu 747,45 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 590,75 eur, zmluvnej pokuty vo výške 156,70 eur. Úrok z omeškania ku dňu podania návrhu predstavuje 0,08% zo sumy 747,47 eur, a to od 20.10.2007 do zaplatenia.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a citujúc ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, citujúc ustanovenie § 52 ods. 1, 2, § 53, ods. 1, 4 § 54 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, 2, § 101, § 103, § 111 a § 112 Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na Smernicu rady č. 93/13/EHS a vychádzajúc z úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. ustálil, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nezaoberal sa však prijateľnosťou výšky zmluvnej pokuty ani úroku z úveru, nakoľko v tejto časti bolo konanie zastavené.

Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd prvého stupňa posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, a to bez ohľadu a dojednanie o použití ustanovení Obchodného zákonníka, preto na posúdenie premlčania nároku použil ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak by bol na daný právny vzťah použitý režim obchodného zákonníka, a to čo sa týka premlčacej doby, došlo by k znevýhodneniu postavenia odporcu ako spotrebiteľa v danom vzťahu. Keďže opatrovníčkou za odporcu bola uplatnená námietka premlčania, súd prvého stupňa sa zamerlal na to, či nárok navrhovateľa je premlčaný. Zistil, že k uzavretiu úverovej zmluvy medzi odporcom a pôvodným veriteľom došlo 28.10.2003 a dňa 19.10.2007 bol splatný celý dlh. Uvedeného dňa totiž právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu celého dlhu. Súd prvého stupňa vyhodnotil, že nárok navrhovateľa je premlčaný a k jeho premlčaniu došlo 19.10.2010, teda uplynutím premlčacej doby od 19.10.2007, a to 3 roky. Navrhovateľ svoj nárok prvý krát uplatnil na súde 12.12.2011, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na to, že vyhlásenie odporcu o predĺžení premlčacej doby až na 10 rokov od dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz plynúť, urobené v súlade s ustanovením § 401 Obchodného zákonníka, došlo k znevýhodneniu postavenia odporcu ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu. Uvedené dojednanie spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu, a preto je takéto ustanovenie neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, ktoré je v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatné. Poukázal tiež na to, že v zmysle Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a žiadne jeho ustanovenie neumožňuje túto premlčaciu dobu predĺžiť.

Z dôvodu uplatnenia nároku po uplynutí trojročnej premlčacej doby, po čiastočnom zastavení konania z dôvodu späťvzatia, vo zvyšku nárok zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému odporcovi trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Proti uvedenému rozsudku, a to čo do zamietavej časti vo zvyšku žaloby, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Vytýkal súdu prvého stupňa, že právny vzťah medzi účastníkmi konania posúdil podľa Občianskeho práva, podľa ktorého posúdil aj námietku premlčania. Keďže bola uzavretá úverová zmluva č. 5310015286 dňa 28.10.2003 v tom čase legálna definícia spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka neexistovala. Ani neskôr zavedená legálna definícia spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. nezahŕňala úverovú zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Prvostupňový súd preto pochybil, ak súčasnú právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy aplikoval retroaktívnym spôsobom na danú úverovú zmluvu. Bolo nevyhnutne aplikovať legálnu definíciu spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvárania úverovej zmluvy. Je neprípustné, aby súdy za každú cenu „vychádzali v ústrety“ dlžníkom z takých úverových zmlúv, ktoré až na výnimky sa dopustili podvodného konania v čase uzatvárania úverovej zmluvy. Žiadna prednosť Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy a vznesená námietka premlčania musí byť posúdená podľa Obchodného zákonníka.

Podľa odvolateľa jeho predchodca splnil všetky podmienky ponuky úveru podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, odporca bol oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., tieto podpisom akceptoval a súhlasil podľa čl. 6 ods. 4 so zabezpečením úverovej pohľadávky formou predĺženia premlčacej doby všetkých práv vzniknutých v súvislosti s poskytnutím úveru, a to na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz plynúť. Námietka premlčania je preto nepatričná a k premlčaniu uplatneného nároku nemohlo dôjsť. Z uvedených dôvodov navrhol podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa opatrovníčka za odporcu nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O. s. p., a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O. s. p. s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 12.09.2013 a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, na ktorom sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Správne je aj odôvodnenie napadnutého rozsudku, s čím sa odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p. v plnom rozsahu stotožňuje a poukazuje naň.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo predmetný právny vzťah potrebné kvalifikovať ako spotrebiteľský, na ktorý je nevyhnutné aplikovať v zmysle Smernice rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 ustanovenia zabezpečujúce riadnu ochranu pred nekalými podmienkami spotrebiteľov v spotrebiteľských zmluvách. Správne preto prvostupňový súd vyhodnotil námietku premlčania v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorá je jednoznačne výhodnejšia pre spotrebiteľa. Je taktiež potrebné v celom rozsahu súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že premlčaciu dobu stanovenú v Občianskom zákonníku nie je možné zmluvne predĺžiť.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolanie navrhovateľa je nedôvodné, nakoľko súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a z príslušných zákonných ustanovení vyvodil aj správne právne závery. Súd prvého stupňa sa tiež náležite vysporiadal aj s namietanou retroaktivitou Občianskeho zákonníka na zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bola žaloba v zvyšnej časti zamietnutá a v súvisiacom výroku o trovách konania, ako vo výrokoch vecne správnych postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p., potvrdil.

V štádiu odvolacieho konania vzhľadom na splnené zákonné podmienky bolo uznesením č. k. 19Co/14/2013-80 zo dňa 2.júla 2013 rozhodnuté tak, že bolo pripustené, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa CaC Clearing s.r.o., so sídlom Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336, vstúpila spoločnosť LK TRADE, spol. s r.o. so sídlom Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094. V ďalšom konaní preto ako navrhovateľ už vystupuje spoločnosť LK TRADE, spol. s r.o., so sídlom Svätoplukova 6, Košice.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, a to postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. za použitia ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p., kedy o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh. Návrh na rozhodnutie o trovách konania v odvolacom konaní nebol podaný, preto o trovách odvolacieho konania odvolací súd ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.