

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205859
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613205859.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti odporcovi: U. Z., O.. X.X.XXXX, V. O. XXX, Š. - F., o zaplatenie 692,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 692,83 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 208,43 € od 12.7.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 125,26 € od 12.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 110,19 € od 12.8.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 € a iné trovy vo výške 41,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.6.2013 domáhal zaplatenia sumy 692,83 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Odporca s k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami č. 7006757090, 7005750347, č. 7004812091, č. 7107214116, č. 7007784328, č. Zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 25.9.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení preukázané, že dňa 20.4.2010 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom (účastnícky program PODLA SEBA 1) a poskytol mu mobilný telefón zn. NOKIA 2700. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. Zmluvy boli právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísané a opatrené odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal z Dodatku k zmluve o pripojení preukázané, že dňa 20.4.2010 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 2700, s viazanosťou na 24 mesiacov, za kúpnu cenu 1,00 € s DPH. Odporca sa zároveň svojim podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa

zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej. Dodatok k zmluve bol právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa

Súd mal preukázané z faktúry č. 7006757090, vyhotovenej dňa 22.7.2010, splatnej dňa 11.8.2010, že právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcu na úhradu mesačných poplatkov vo výške 112,69 €, faktúrou č. 7005750347, vyhotovenou dňa 22.6.2010, splatnou dňa 11.7.2010 na sumu 208,43 €, faktúrou č. 7004812091, vyhotovenou dňa 22.5.2010, splatnou dňa 11.6.2010 na sumu 125,26 €. Faktúrou č. 7107214116, vyhotovenou dňa 22.7.2011, splatnou dňa 9.8.2011 vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 €. Faktúrou č. 7007784328, vyhotovenou dňa 22.8.2010, splatnou dňa 11.9.2010 vyfakturoval odporcovi sumu 2,50 € za upomienku oneskorenej platby.

Súd mal zo Zmluvy o postúpení preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava dňa 3.10.2012 postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava.

Súd mal z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 25.9.2013 preukázané, že navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 443,88 € ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu poručenia ust. bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení, t.j. poručenie povinnosti odporcu riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušenie záväzku doby viazanosti 24 mesiacov odporcom. Zmluvná pokuta bola dojednaná platne v súlade s ust. § 544 ods. 2 OZ, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie bolo dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporcom, pričom navrhovateľ si svoje povinnosti plnil riadne a včas (odporcovi sprístupňoval služby v zmysle zmluvných dojednaní a tiež mu poskytol mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- €, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 79,- €, tiež bol odporcovi poskytnutý benefit v podobe zvýhodnenej služby kupón na Paušál pre blízkeho). Zmluvná pokuta tiež plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poručí svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu zariadenia za akciovú cenu, príp. získania iných benefitov napr. v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov. Aby zmluvná pokuta plnila i prevenčnú funkciu jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne, nakoľko odporca mal možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme aj bez zmluvnej pokuty. Odporca napriek tomu, že služby od právneho predchodcu navrhovateľa využíval od 22.4.2010, povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb porušil, nakoľko do omeškania sa dostal so zaplatením faktúr už v mesiaci jún 2010 za služby poskytnuté v období od 22.4.2010 - 21.5.2010, následne neplatil ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie ani len minimálne časti fakturovanej ceny pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takomto prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu navrhovateľa k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Uplatnenú zmluvnú pokutu tak považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel a na jej zaplatení trvá.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia

zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Hoci boli Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením zmluvy o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas plnil, poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu vrátane všetkých benefitov. Tiež bolo uskutočneným dokazovaním preukázané, že odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť a neuhradil poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré mu boli riadne vyfakturované v pravidelných mesačných intervaloch, čím mu voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 443,88 € a povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Odporca dlh vo výške 692,83 € neuhradil a to ani čiastočne, preto súd navrhovateľovi požadovanú sumu v plnej výške priznal.

Súd má za to, že výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečovanej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať k trhovej cene telefónu resp. hodnote služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa, teda k majetkovému prospechu, ktorý získal odporca tým, že kúpil telefón resp. využíval služby navrhovateľa za zvýhodnenú, často krát symbolickú, akciovú cenu. Odporca mal možnosť si zakúpiť telefón resp. služby u navrhovateľa za ich predajnú cenu bez akejkoľvek viazanosti, avšak dal

prednosť uzavretiu zmluvy o pripojení spojenej s kúpnu zmluvou telefónu za akciovú cenu, ktorých výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporcu prijímať služby od právneho predchodcu navrhovateľa minimálne vo výške dohodnutej v zmluve počas obdobia viazanosti, t.j. 24 mesiacov. Tým že odporca nezaplatil navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby prišlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti, o malo za následok vznik povinnosť odporcu zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 nemožno hovoriť o zmluvnej pokute ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke podľa § 53 ods. 4 písm. k, ods. 5 OZ.

Navrhovateľ okrem sumy 692,83 € žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 208,43 € od 12.7.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 125,26 € od 12.6.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 110,19 € od 12.8.2010 do zaplataenia. Keďže takto žiadaná výška úrokov bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania vo výške 183,72 €. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 € a iných trov konania vo výške 41,50 € z titulu zaplataenia súdneho poplatku za návrh.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 142,22 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 102,90 € v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 51,45 € - prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd) a z režijného paušálu v sume 15,62 € v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,81 €) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).