

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322200959.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobkyne V. I. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX R. právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448 proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., skrátenej názov: ČSOB, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený : Havrilla & Co. s.r.o., Nám. M. Benku 2, 811 07 Bratislava, IČO: 36 364 606, o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 24.03.2022 domáhala vo výroku I. určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU, zo dňa XX.XX.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

Vo výroku II. sa domáhala žalovanom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.376,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1. 376,41 eur od 05.05.2022 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo výroku III. sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. V. Poplatky, bod 2., v znení:

„Dlžník je ďalej povinný zaplatiť Banke poplatok za:

a) upomienku a administratívu vymáhania vo výške 25.00 eur, v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktorý je splatný vždy v deň odoslania upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Vo výroku III. sa žalobkyňa domáhala určenia, zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU, zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. VII. Ďalšie záväzky Dlžníka, bod 1., v znení: „Dlžník je povinný bez zbytočného odkladu informovať Banku o zmenách v príjmoch a výdavkoch a záväzkoch, ktoré prevzal za úhradu iných osôb a iných podstatných zmenách osobnej a ekonomickej povahy, ktoré môžu mať vplyv na riadne splácanie záväzkov z tejto zmluvy alebo o zmene zamestnania, príp. o skončení podnikania. Ďalej je povinný informovať banku o úmrtí spoludlžníka. Plnenie zo podmienky bude banka vyhodnocovať v termínoch zhodných s periodicitou vykonávania monitoringu. Dlžník sa zaväzuje na základe výzvy Banky predkladať potvrdenia o trvaní zdroja príjmu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX žalobe vyhovel a zároveň vo výroku V. rozsudku priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. XCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX potvrdil rozsudok vo výrokoch III. a IV., zrušil rozsudok vo výrokoch I., II. a V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po vrátení veci predmetom žaloby ostala nárok žalobkyne uplatnený vo výroku I. t.j. určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU, zo dňa XX.XX.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

Predmetom žaloby ostal aj nárok žalobkyne uplatnený vo výroku II. t.j. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.376,41 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1. 376,41 eur od 05.05.2022 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Súd po vrátení veci nariadil pojednávanie na deň XX.X.XXXX, na ktorom zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe v časti, ktorá ostala predmetom konania a uviedol, že podľa názoru zástupcu žalobkyne je v danej veci úverová zmluva neurčitá, v zmluve je uvedená nesprávna výška priemernej RPMN pretože k XX. X.XXXX bola priemerná RPMN 10,86 % a v zmluve je uvedená priemerná RPMN vo výške 7,93 %, čo je v neprospech spotrebiteľa a samotná táto skutočnosť zakladá dôvody na určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

6. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa XX.XX.XXXX so spoločnosťou OTP Banka Slovensko,a.s. tj. Právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP Refinanc Expresse, č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“).

Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 16 650 eur, s mesačnou splátkou vo výške 234,31 eur (poslednou splátkou vo výške 232,52 eur), ročnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 %, odplatom vo výške 16,18 %, RPMN vo výške 12,26 %, priemernou RPMN vo výške 7,93 % a s termínom konečnej splatnosti XX.XX.XXXX. Žalobkyňa uviedla, že žalovanému na predmetný úver zaplatila sumu v celkovej výške 18 026,41 eura.

Podľa žalobkyne ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovaným ako dodávateľom finančnej služby.

Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

b. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ),

Podľa žalobkyne v zmluve je tiež uvedená nesprávne celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 28 032,57 eura. Vzhľadom na to, že úver mala splatiť v 119 mesačných splátkach, z toho v 118 mesačných splátkach vo výške 234,31 eura a 1 splátkou vo výške 232,52 eura, predstavuje celková čiastka správne sumu 27 881,10 eura (118 x 234,31 eura = 27 648,58 eura + 232,52 eura = 27 881,10 eura).

Žalobkyňa vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukázala aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že na predmetný úver zaplatila žalovanému sumu 18 026,41 eur a preto žalovaný sa bezdôvodne obohatil na jej úkor vo výške 1 376,41 eur t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 16 650,- eur a zaplatenou sumou 18 026,41 eur.

Žalobkyňa poukazovala na ust. § 11 ods. 4 ZoSÚ v zmysle, ktorého „Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.“.

7. Žalovaný počas konania žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V súvislosti s vyjadrením zástupcu žalobkyne na pojednávaní dňa XX.X.XXXX týkajúceho sa priemernej hodnoty RPMN, zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 25.5.2023 uviedol, že podľa žalovaného aj v prípade, že by celková priemerná hodnota RPMN nebola v zmluve vyjadrená správne, táto skutočnosť nezakladá bezpoplatkovosť a bezúročnosť úverovej zmluvy.

Podľa zástupcu žalovaného v danej veci úverová zmluva mala predpísanú formu a aj obsahovala všetky zákonom vymienené zákonné náležitosti. Nikde v zákone a ani v slovenskej právnej úprave neexistuje zákonná opora na to, aby v dôsledku chyby v písaní v rámci uvedenia celkovej čiastky úveru podľa § 9 ods.2 písm.j) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Výška priemernej hodnoty RPMN má však aj podľa poslednej judikatúry iba informatívny charakter a v prípade nekorektného uvedenia predmetného údaju táto skutočnosť nespôsobuje bezpoplatkovosť a bezúročnosť úverovej zmluvy. V súčasnej právnej úprave nie je povinnosť v úverovej zmluve uvádzať priemernú hodnotu RPMN a jej neuvedenie nespôsobuje bezpoplatkovosť a bezúročnosť úverovej zmluvy.

Bezpлатkovosť a bezúročnosť úverovej zmluvy by založila iba absencia, prípadne chybný výpočet RPMN, ktorá je však uvedená v úverovej zmluve správne, čo žalovný doložil a dokladom o výpočte RPMN.

V tejto súvislosti zástupca žalovaného poukazoval aj rozsudok KS v Žiline sp.zn. 11CoCsp/38/2021 zo dňa 31.5.2022.

Na pojednávaní dňa 22.6.2023 zástupca žalovaného zotrval na písomnom vyjadrení a uviedol, že v úverovej zmluve bola RPMN určená v nižšej hodnote, než bola priemerná hodnota RPMN, čo v prospech spotrebiteľa.

8. Z obsahu Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu OTP Banka a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke bezúčelový úver vo výške 16 650 eur, s mesačnou splátkou vo výške 220,20 eura, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 %, odplatom vo výške 12,26 %, RPMN vo výške 12,26 %, priemernou RPMN vo výške 7,93 % a s termínom konečnej splatnosti XX.XX.XXXX. Predpokladaná doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 121 mesiacov. Celková čiastka na zaplatenie bolo dohodnutá vo výške 28 032,57 eur.

9. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu bolo potrebné zamietnuť.

10. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „spotrebiteľský zákon“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 4 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods.1 zákona o o spotrebiteľskom úvere účinného ku dňu uzavretia zmluvy (XX.XX.XXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2, zákona o spotrebiteľskom úvere účinného ku dňu uzavretia zmluvy (XX.XX.XXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera kladov v neprospech spotrebiteľa,

Podľa § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

16. Prvým nárokom žalobkyne v danej veci bolo určenie, že Zmluva zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročná a bez poplatkov. Túto časť žaloby je potrebné považovať za žalobu v zmysle § 137 písm. d) CSP, pričom možnosť podania takejto žaloby vyplýva z § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľskom úvere.

17. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

18. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalovaného ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalovaným bez možnosti žalobkyne privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

19. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

20. Nepochybne uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere

o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Uzatvorená Zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá Zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Pretože zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., táto musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy (XX.XX.XXXX).

23. Žalobkyňa odôvodňovala svoj nárok tvrdením, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedená priemerná hodnota RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 7,93 %, pričom podľa zástupcu žalobkyne je potrebné vychádzať z priemernej hodnoty RPMN ku dňu XX.X.XXXX, ktorá mala hodnotu 10,86% z čoho vyplýva, že táto bola uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo zakladá dôvod na určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

24. Podľa názoru súdu nemožno súhlasiť s vyjadrením zástupcu žalobkyne, z dôvodu, že v ust. § 11 zákona č.129/2010 Z.z. (účinného ku dňu uzavretia zmluvy) nie je uvedený ako dôvod vyslovenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvedenie nesprávnej výšky priemernej RPMN.

Podľa § 11 ods.1 písm.d) zákona č.129/2010 Z.z. poskytnutý úver sa považuje sa bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera kladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Z uvedeného vyplýva, že v zákone nie je uvedený termín „ priemerná RPMN“ , tak ako to tvrdil zástupca žalobkyne. Navyše priemerná hodnota RPMN v článku I. bod 5 zmluvy je 7,93 % a pri priemernej hodnote RPMN 10,86% na ktorú poukazoval zástupca žalobkyne, je potrebné uviesť, že priemerná hodnota RPMN v zmluve nebola uvedená v neprospech žalobkyne.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že v zmluve je uvedená správne aj celková suma, pretože táto pozostáva zo 118 anuitných splátok vo výške 220,20 Eur a jednej anuitnej splátky vo výške 218,41 Eur (118 x 220,20 + 218,41), z poplatkov za poistenie za 121 mesiacov vo výške 14,11 Eur (121 x 14,11) a úrokov za dobu čerpania úveru, teda od XX.XX.XXXX kedy bola podpísaná zmluva do čerpania úveru podľa čl. III bod 2 Zmluvy do XX.XX.XXXX, v zmysle čl. IV bod 3 Zmluvy, nakoľko bol úver vyčerpaný naraz suma debetného úroku je vypočítaná vo výške 123,25 Eur vypočítaná ako vyčerpaná suma vynásobená úrokovou sadzbou a počtom dní od podpisu zmluvy do čerpania prostriedkov vydelená 360 x 100.

27. Pretože súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné určiť, že Zmluva o úvere zo dňa XX.X.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného je bez úročná a bez poplatkov súd žalobu zamietol.

28. Súd zamietol žalobu v časti v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalobkyňa zaplatila žalovanému iba to čo podľa zmluvy mala plniť a teda žalovaný nezískal bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne.

29. Podľa § 255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP z dôvodu, že predmetom žaloby boli štyri nároky žalobkyne, pričom strany sporu mali v konaní rovnaký úspech, preto žalobe bolo vyhovené v dvoch nárokoch a dva nároky žalobkyne boli zamietnuté. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 255 ods.2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.