

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/305/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210518  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:3113210518.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa R.. V. O. I.. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, W. proti odporkyni W.I. O. I.. XX.X.XXXX, bytom B. X, N. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresným súdom v Trenčíne bol tunajšiemu súdu, s dátumom 30.5.2013, postúpený návrh navrhovateľa proti odporkyni o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Tento odstúpený spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 25.9.2013. Na Okresnom súde Trenčín bolo konanie vedené pod sp.zn. 17C/204/2013. Z obsahu tohto spisu súd zistil, že navrhovateľ dňa 7.8.2013 doručil Okresnému súdu Trenčín podanie, ktorým berie žalobný návrh na vyporiadanie BSM v plnom rozsahu späť.

O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. I keď je na zastavenie konania potrebný súhlas odporkyne, súd tento súhlas nežiadal a to z toho dôvodu, že lustráciou spisov tunajšieho súdu bolo preukázané, že pod sp.zn. 8C/151/2013 sa vedie konanie o návrhu W. O. proti R.. V. O. o vyporiadanie BSM a súd o návrhu W. O. koná. Teda v tomto konaní bude bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadané. Za predpokladu, že by nedošlo k späťvzatiu žalobného návrhu zo strany navrhovateľa, bolo by konanie zastavené pre prekážku litispendencie v zmysle § 83, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. I keď procesné postavenie účastníkov konania je v konaní 4C/305/2013 a 8C/151/2013 opačné, ide o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet sporu - vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.