

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010915
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7119010915.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2023, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Tr.zák., o sťažnosti obhajkyne odsúdeného A. B. – C. B. D. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 6PP/37/2019 zo dňa 27.2.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr.por. zrušuje napadnuté uznesenie a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 6PP/37/2019 zo dňa 27.2.2023 rozhodol podľa § 68 ods.2 Tr.zák. tak, že podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona súd rozhodol, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., F. G., trvale bytom C. E. H. XXX/X-X I., I. J. XX, XXX XX I. X - J., zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 4.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2014 zo dňa 9.2.2015, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 9.7.2019 v trvaní 2 roky 1 mesiac a 7 dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obhajkyňa odsúdeného A. B. – C. B. D. do zápisnice o verejnom zasadnutí podala sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla:

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi mal konajúci súd za to, že sa podmiennečne prepustený odsúdený A. B. neosvedčil, keďže v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa mal dopustiť viacerých trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozhodnutiami českých súdov: trestným rozkazom Obvodného súdu Praha 5 sp. zn. 19T/160/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Praha - východ sp. zn. 44T/68/2021; rozsudkom Obvodného súdu Praha 1 sp. zn. 44T/35/2022 zo dňa 10.03.2022, uznesením Mestského súdu v Prahe sp. zn. 9To/148/2022 zo dňa 31.05.2022.

Na základe uvedeného, konajúci súd rozhodol, že odsúdený, zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 04.06.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2014 zo dňa 09.02.2015, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 09.07.2019 v trvaní 2 roky 1 mesiac a 7 dní vykoná.

Obhajkyňa navrhla prešetrenie správnosti výroku uznesenia, súladnosti výroku uznesenia s odôvodnením a dodržania ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo podľa ustanovenia § 189 ods. 1 písm. a), b) a c) Trestného poriadku. Pre úplnosť poukazujem na ustanovenie § 68 ods. 2 Trestného zákona prvú vetu: „Ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a

plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.“

Týmto poukázala na preukázanú skutočnosť, a to, že podľa odpisu z registra trestov GP SR sa podmienčne prepustený odsúdený v skúšobnej dobe podmienčne prepustenia nedopustil na území Slovenskej republiky žiadneho trestného činu ani priestupku, za ktorý by bol odsúdený.

V nadväznosti na tresty uložené vyššie uvádzanými rozhodnutiami českých súdov poukázala na to, že zo strany súdnych orgánov Českej republiky boli odsúdenému uložené prevažne alternatívne druhy trestov, a to peňažný trest, trest verejnej povinnej práce), resp. trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby.

S odkazom na odpoveď OR PZ v Prievidzi, odbor poriadkovej polície, na žiadosť Okresného súdu Košice I o dôverné zistenie a oznámenie, ako sa správa podmienčne prepustený A. B. zo dňa 06.09.2022 tiež poukázala na to, že podľa tejto za obdobie od 09.07.2019 až do dňa vyhotovenia správy nebolo zistené, že by sa odsúdený pohyboval v spoločnosti záujmových osôb polície, ďalej nebolo u osoby zistené nadmerné požívanie alkoholu, ani užívanie návykových látok.

Vychádzajúc zo súdneho spisu, s poukazom na hodnotenie k žiadosti o podmienčne prepustenie odsúdeného vyhotovené Ústavom na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zo dňa 28.06.2019, obhajkyňa poukázala aj na prevažne kladné hodnotenie odsúdeného, to najmä na to, že odsúdený sa v ústave v Košiciach, do ktorého bol umiestnený dňa 16.04.2018 snažil authority rešpektovať a k príslušníkom ZVJS sa snažil správať slušne. Rovnako sa snažil dodržiavať ústavný poriadok a časový rozvrh. Snažil sa udržiavať poriadok v osobných veciach. Hygienický štandard odsúdeného bol v norme. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa zúčastňoval prednášok na spoločensky aktuálne témy. Zapájal sa do kultúrno-osvetových činností. Rovnako sa snažil zapájať do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. V čase vyhotovenia hodnotenia bol odsúdený 2 - krát disciplinárne odmenený.

Všetky tieto skutočnosti podľa názoru obhajkyne nasvedčujú, že odsúdený v skúšobnej dobe plnil uložené podmienky a viedol riadny život, a teda je možné vysloviť, že sa podmienčne prepustený v skúšobnej dobe osvedčil.

Vzhľadom na uvedené žiadala, aby orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje sťažnosti vyhovel podľa § 190 Trestného poriadku, resp. aby nadriadený orgán predmetnú sťažnosť posúdil a to tak, že v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného poriadku rozhodne o zrušení predmetného uznesenia a vec vráti Okresnému súdu Košice I s pokynom na postup v konaní, aby vo veci znovu konal a rozhodol, prípadne aby vo veci rozhodol sám.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obhajkyne odsúdeného A. B. – C. B. D. je dôvodná, avšak z iných dôvodov ako je uvedené v sťažnosti.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia okresného súdu zistil, že vo výroku došlo k pochybeniu, a to v nesprávne uvedenej spisovej značke Okresného súdu Prievidza, kde je uvedená sp.zn. 2T/157/2014, správne má byť uvedená sp.zn. 2 T/57/2014. Z dôvodu, že takéto pochybenie je uvedené aj v zápisnici o verejnom zasadnutí zo dňa 27.2.2023, neprichádza do úvahy postup podľa § 174 ods.1 Tr.por. s použitím § 180 Tr.por.

Podľa § 176 ods.2 Tr.por. v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Napadnuté uznesenie neobsahuje úvahy, ktorými sa okresný súd riadil pri svojom rozhodnutí tak, ako to namietla obhajkyňa v písomných dôvodoch svojej sťažnosti.

Krajský súd tieto dôvody dopĺňa v tom, že v napadnutom uznesení taktiež absentujú úvahy vo vzťahu k ustanoveniu § 7b Tr.zák., ktoré okresný súd vo svojich dôvodoch nevyjadril.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.