

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1213205354.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: A. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matky - K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. O. D. Č.. XXX a otca - H. L., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XX, R., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 21.02.2013 domáha o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k.: 49P/39/2013-15 zo dňa 31.05.2013 preniesol príslušnosť na tunajší súd. Predmetný návrh bol na tunajší súd zaevidovaný dňa 25.07.2013 a bola mu pridelená sp.zn. 9P/84/2013.

Lustráciou spisu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/77/2013 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pričom na pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil dohodu rodičov.

Podľa ust. § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V ustanovení § 83 O.s.p. je vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Vzhľadom na to, že na tunajšom súde už prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Richardovi, táto skutočnosť bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, preto súd podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 83 O. s. p. konanie vo veci zastavil, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).